

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207796  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207796.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. I., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u matky, dieťa rodičov: matky - A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX a otca - O. I., zomr. XX.XX.XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o schválenie dedičskej dohody úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** právny úkon - dohodu o vyporiadaní dedičstva, ktorú v mene mal. dedičky E. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX uzavrel dňa 16.12.2014 jej zástupca - kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie Antona Bernoláka 381/4, Námestovo, v dedičskom konaní pod sp. zn. 7D/109/2014, Dnot 102/2014 vedenom po poručiteľovi L. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX, zomrelom XX.XX.XXXX, súdnym komisárom JUDr. Boženu Lonekovou - Notársky úrad so sídlom Námestovo, Cyrila a Metoda 329/6.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu notára povereného prejednaním dedičstva JUDr. Boženy Lonekovej, Notársky úrad so sídlom Námestovo, Cyrila a Metoda č. 320/6, o schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičstva uzatvorenej kolíznym opatrovníkom v mene maloletej dedičky E. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, začal súd uznesením zo dňa 13.11.2014 č. k. 5P/61/2014-5 podľa § 81 ods.1 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletej dedičky.

Súdom ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a zákonný zástupca - matka A. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, súhlasili so schválením dedičskej dohody v mene maloletého dediča, uzatvorenej medzi dedičmi poručiteľa L. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd preto na základe predložených listinných dôkazov určil len miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 10.03.2015 podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a rozhodol bez nariadenie pojednávania (§ 115a O.s.p.).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu 7D/109/2014, Dnot 102/2014, z ktorého bolo zistené, že v rámci prejednania dedičstva po neb. L. I., rod. I., naposledy bytom X. XXX, zomrelom XX.XX.XXXX, bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej maloletá dedička nadobudne výplatu vo výške 300 € ako náhradu za odstupujúci dedičský podiel na nehnuteľnostiach patriacich do dedičstva. Jedná sa o podiel na spoločnej nehnuteľnosti zapísanej

na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXX, všetko pre obec a k.ú. F. K.. Maloletá nadobudne svoj zákonný dedičský podiel (497 OZ).

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že právny úkon - uzavretá dohoda o vypořádání dedičstva, na základe ktorej maloletá dedička ako neopomenuteľný dedič zo zákona nadobudne na mase dedičstva svoj dedičský podiel zo zákona, súd právny úkon schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výplatu z dedičstva možno použiť v prospech budúcich potrieb maloletej dedičky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.