

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/81/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202998
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202998.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1/ A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX C., 2/ D. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX C., 3/ E. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX C., 4/ E. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX C., všetci žalobcovia zastúpení: JUDr. Renáta Endrődiová, advokátka, so sídlom Dr. Herza 26, 984 01 Lučenec proti žalovanému: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome č. s. XXXX, G. H. XX, XX, XX, XX I. J. C. D. G. C., zast. správcom: Môj dom, s.r.o. so sídlom Rúbanisko III/2, 984 03 Lučenec, IČO: 46 913 661, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcom 1/ až 4/ **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2024, sa žalobcovia 1/ až 4/ domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému dočasne povinnosť zdržať sa výkonu zákonného záložného práva podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov prostredníctvom dobrovoľnej dražby k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode H. XX, bytového domu č.s. XXXX stojacom na pozemku CKN parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti XXXX/XXXXXX-XX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a na pozemku CKN parc. č. XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. C. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, uloží žalobcom 1/ až 4/ povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia podať žalobu voči žalovanému o zdržanie sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam a zároveň im prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobcovia 1/ až 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie označeného bytu, a to v spoluvlastníckych podieloch – žalobca 1/ – 5/8, žalobca 2/ – 1/8, žalobca 3/ – 1/8 a žalobca 4/ – 1/8. Žalobcom bolo doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo strany žalovaného, prostredníctvom Regionálnej dražobnej s.r.o., IČO: 54 230 217, Šafárikova 1527/47, 924 01 Galanta, a to formou dobrovoľnej dražby na nehnuteľnosti, v ktorom oznámení sa uvádza, že žalovaný ako záložný veriteľ má voči žalobcom pohľadávku vo výške 7.249,25 Eur.

Žalobcovia namietajú, že by voči žalovanému mali takúto výšku dlhu, a to z nasledovných dôvodov:
a/ Pri správe bytového domu č. s. XXXX I. C. D. G. C. došlo v roku 2023 k zmene správy, čo vidieť aj z priložených vyúčtovaní za roky 2022 a 2023, kde vyúčtovanie za rok 2022 bolo spracované ešte „Spoločenstvom vlastníkov bytov F 3“ so sídlom C. D. XX, XXX XX C. a vyúčtovanie za rok 2023 je spracované už žalovaným.

b/ Dňa 18.03.2022 vykonala žalobkyňa 1/ na účet bytového domu č. IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX jednorazovú platbu vo výške 5.000,- Eur, ktorá nie je zohľadnená vo vyúčtovaní za rok 2022, ani vo vyúčtovaní za rok 2023.

c/ Vo vyúčtovaní za rok 2023 sa uvádzajú tieto pohľadávky žalovaného voči žalobcom:

- FOU nedoplatok 2014: - 448,66 Eur
- Nedoplatok 2015: - 208,78 Eur
- Nedoplatok 2016: - 44,61 Eur
- Nedoplatok 2017: - 812,49 Eur
- Nedoplatok 2018: - 1.658,58 Eur
- Nedoplatok 2019: - 1.856,41 Eur
- Preplatok 2021: 441,04 Eur
- Nedoplatok 2022: - 750,23 Eur
- SPOLU: 5.338,72 Eur
- Nedoplatok 2023: - 1.910,53 Eur
- NEDOPLATOK spolu: 7.249,25 Eur

d/ Z predloženého vyúčtovania za rok 2023 a ani z vyúčtovania za rok 2022 nie je zrejmé, akým spôsobom bola započítaná jednorazová platba žalobkyne 1/ zo dňa 18.03.2022 vo výške 5.000,- Eur. Vo vyúčtovaní za rok 2022 sa uvedená platba nikde neobjavila a nedoplatok za rok 2020 vo výške 1.886,08 Eur, ktorý sa v uvedenom vyúčtovaní už uvádza ako uhradený, bol zlikvidovaný ešte v roku 2021, čo vyplýva z vyúčtovania za rok 2021.

e/ Časť vymáhanej pohľadávky (nedoplatky za roky 2014 - 2019) je premlčaná.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam majú žalobcovia za to, že výkon záložného práva vedený žalovaným voči žalobcom nie je v súlade so zákonom, nakoľko neexistuje na strane žalovaného pohľadávka voči žalobcom v takej výške, aby bolo možné v súčasnosti voči žalobcom viesť výkon záložného práva. Keďže pohľadávky uvedené vo vyúčtovaní za rok 2023 celkom v sume 5.029,53 Eur (ide o pohľadávky za roky 2014 – 2019) sú ku dnešnému dňu premlčané, výška istiny po odpočítaní hodnoty týchto pohľadávok by predstavovala len sumu 2.219,72 Eur. Keďže ale vo vyúčtovaní za rok 2022, a ani vo vyúčtovaní za rok 2023, nie je zohľadnená jednorazová platba žalobkyne 1/ zo dňa 18.03.2022, nie je možné konštatovať, že žalovaný má pohľadávku voči žalobcom a teda je oprávnený viesť výkon záložného práva.

Vedením výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam hrozí žalobcom 1/ - 4/ nenahraditeľná majetková ujma vo forme straty vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam a zároveň zásah do práva na ochranu obydlia (čl. 21 Ústavy SR), bez toho aby bola riadne vyriešená otázka jednak premlčania dlhu, a jednak riadneho ustálenia jeho výšky s ohľadom na vykonanú jednorazovú úhradu zo strany žalobkyne 1/. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nie je možné jednoznačne skonštatovať, že žalovanému vzniklo právo na začatie a vedenie výkonu záložného práva, preto sa žalobcovia rozhodli podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a následne žalobu o zdržanie sa výkonu záložného práva, nakoľko sú presvedčení o tom, že pohľadávka žalovaného tak, ako ju tento uvádza vo svojom vyúčtovaní za rok 2023, je sčasti premlčaná a sčasti sporná.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 14.05.2024, vyúčtovanie za roky 2020 až 2023, prehľadový výpis z LV č. XXXX pre k.ú. C..

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. C. vyplýva, že žalobcovia 1/ až 4/ sú podieloví spoluvlastníci bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode H. 58, bytového domu č.s. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 799 m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX, a to žalobkyňa 1/ v podiele 5/8, žalobca 2/ v podiele 1/8, žalobca 3/ v podiele 1/8 a žalobca 4/ v podiele 1/8.

6. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 16C/9/2023 súd zistil, že pod touto spisovou značkou bolo na tunajšom súde vedené konanie žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX C. proti žalovaným 1/ Vlastníci bytov a nebytových priestorov na ul. C. D. so

súp. č. XXXX, vchody XX, XX, XX, XX G. C., zastúpení správcom Môj dom, s.r.o. a 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., Masarykova 21, 040 01 Košice o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. C., byt č. XX na X. p., nachádzajúceho sa vo vchode č. XX bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele CKN s parcelným číslom XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckom podiele k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, ktorého je žalobkyňa spoluvlastníčkou, až do rozhodnutia vo veci samej.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný listom zo dňa 11.03.2022 žalobkyni oznámil, že je oprávnený k výkonu záložného práva pre nárok v sume 11.406,16 Eur. V poslednej upomienke - pokuse o zmier bol uvedený posledný nedoplatok v sume 9.393,05 Eur za obdobie rokov od 2014 do 2020. Túto sumu žalobkyňa považovala za spornú a poprela ju aj do výšky, aj do dôvodu s poukazom na trestné konanie vedené na Okresnom súde Lučenec voči L. M., ktorá ako predsedníčka SVB F3, C. D. sa dopustila sprenevery, kde nezaúčtovala do účtovníctva 58.722,95 Eur od 01.11.2009 do 31.12.2015. Po prevzatí listu od žalovaného 2/ si žalobkyňa požičala peniaze a zaplatila vkladom do VÚB banky dňa 18.03.2022 na účet žalovaného 1/ sumu 5.000,- Eur za obdobie od 01.11.2019 do 01.03.2022. Následne napísala pokus o zmier žalovanému 1/ zo dňa 03.04.2022, v ktorom za obdobie nedoplatkov za roky 2014 do marca 2019 vzniesla námietku premlčania. Poukázala na to, že zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov obdržala s dátumom 25.05.2022 bez podpisu a pečiatky. Po obdržaní vyúčtovania zo dňa 09.12.2021 zistila, že zaplatenú sumu rozpočítali v jej neprospech. Pri platbe žalobkyňa uviedla, že sumu 5.000,- Eur uhradza za obdobie 01.10.2019 do 01.03.2022. Vyplatila obdobie, kedy sa zmenil predseda SVB. Žalobkyňa v spore vzniesla námietku premlčania za nedoplatok za obdobie od roku 2014 do 30.09.2019.

7. V konaní sp. zn. 16C/9/2023 rozhodol Okresný súd Lučenec uznesením

č.k. 16C/9/2023-96 zo dňa 21.02.2023 tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Žalovaný 1/ je d o č a s n e p o v i n n ý zdržať sa výkonu zákonného záložného práva podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. prostredníctvom dobrovoľnej dražby k bytu č. XX na X. p, nachádzajúceho sa vo vchode č. XX bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele CKN s parcelným číslom XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckom podiele k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX v pomere k celku, ktoré sa nachádza v k. ú. C. a je zapísaný na LV č. XXXX vedenom N. O. D., katastrálny odbor“ (výrok I.). Výrokom II. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/. Zároveň zaviazal žalobkyňu povinnosťou v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podať žalobu voči žalovanému 1/, predmetom ktorej bude určenie, že žalovaný 1/ nie je oprávnený na výkon zákonného záložného práva k bytu uvedenému v I. výroku tohto rozhodnutia na základe označených pohľadávok (výrok III.), uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania (výrok IV.) a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok V.). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2023 a vykonateľnosť dňa 28.03.2023.

8. Súd pritom ustálil, že predmetom uvedeného konania je „obrana žalobkyne v postavení záložného dlžníka a záložcu proti výkonu zákonného záložného práva podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov prostredníctvom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, t. j. uloženia povinnosti niečoho sa zdržať“.

V odôvodnení uznesenia súd ďalej uviedol (bod 9. odôvodnenia uznesenia): „Súd po preskúmaní obsahu návrhu a osvedčeného skutkového stavu z predložených listinných dôkazov má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ bol podaný dôvodne. Žalobkyňa osvedčila danosť práva, spočívajúceho v ochrane jej vlastníckeho práva podľa čl. 20 Ústavy SR, spojenej s právom na obydlie podľa článku 21 Ústavy SR, k bytu v jej spoluvlastníctve. pred výkonom záložného práva žalovaného 1/ dobrovoľnou dražbou. Dobrovoľná dražba sa má uskutočniť dňa 28.02.2023. Žalobkyňa má hmotnoprávny nárok podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách požadovať, aby sa upustilo od dražby. Z opisu rozhodujúcich skutočností a k tomu pripojených dôkazov vyplynulo, že žalobkyňa vzniesla v spore námietky, ktoré zakladajú dôvodné pochybnosti o možnosti výkonu zákonného záložného práva k bytu v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov na ulici C. D. so súp. č. XXXX, vchody XX, XX, XX, XX G. C. podľa § 15 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Bez dočasnej úpravy pomerov v právnom vzťahu medzi sporovými stranami hrozí na strane žalobkyne bezprostredne hroziaca ujma spočívajúca v tom, že byt v jej spoluvlastníctve

bude vydražený v prvom kole dobrovoľnej dražby dňa 28.02.2023 bez toho, aby bola záložným veriteľom zohľadnená námietka premlčania nároku, ktorý záložné právo zabezpečuje. Zároveň bez dočasnej úpravy pomerov nedôjde k odstráneniu neistého právneho postavenia žalobkyne, či vôbec boli splnené podmienky pre výkon záložného práva. Súd totiž posúdením veci v rámci rozsahu dokazovania pri vydávaní neodkladného opatrenia nadobudol pochybnosti o tom, či navrhovateľom dražby bola osoba na to oprávnená.“.

Tiež v bode 10. odôvodnenia uznesenia súd uviedol: „Vo vzťahu k prvému dôvodu súd uvádza, že v čase oznámenia o začatí výkonu záložného práva dňa 11.03.2022 (č. I. 47) predstavoval vymáhaný nárok podľa § 7b ods. 2 a § 10 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv) sumu 11 406,16 Eur. Následne žalobkyňa dňa 18.03.2022 zaplatila vkladom na účet SVB F 3 sumu 5000 Eur za označené obdobie od 01.10.2019 do 1.03.2022. Podľa predpísaných a uhradených záloh za obdobie roku 2022 (č. I. 53) predstavoval dlh žalobkyne na úhradách za plnenia sumu 1058,52 Eur za rok 2022 a za obdobie od roku 2014 do roku 2019 predstavoval sumu 5029,53 Eur. Žalobkyňa však bol za rok 2021 vykázany preplatok na úhradách v sume 441,04 Eur, ktorý bol započítaný na nedoplatok za obdobie rokov 2014 - 2019 a po započítaní predstavoval sumu 4588,49 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa osvedčila danosť svojho nároku, že právo na uspokojenie pohľadávky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome môže byť sčasti premlčané za obdobie úhrad od roku 2014 do 30.09.2019 a ňou uskutočnená úhrada 5000 Eur za označené obdobie od 01.10.2019 do 1.03.2022 nebola správne započítaná. Tým sú osvedčené dôvodné pochybnosti, či je daná vymáhateľná pohľadávka voči žalobkyne, ktorá je zaťažená záložným právom. Tiež sú dané pochybnosti, či vôbec bola splnená podmienka podľa § 3 ods. 6 zákona o dobrovoľných dražbách, t. j. či hodnota pohľadávky bez príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva prevyšovala sumu 2000 Eur.“

9. V zmysle výroku III. uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 16C/9/2023-96 zo dňa 21.02.2023 podala žalobkyňa A. B. dňa 06.03.2023 na tunajšom súde žalobu proti žalovanému Vlastníci bytov a nebytových priestorov na ul. C. D. so súp. č. XXXX, vchody XX, XX, XX, XX, XXX XX C., v zast. správcom Môj dom, s.r.o. o určenie, že žalovaný nie je oprávnený na výkon zákonného záložného práva. Predmetné konanie bolo vedené pod sp. zn. 15C/13/2023.

10. Súd z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15C/13/2023 zistil, že uznesením č.k. 15C/13/2023-79 zo dňa 25.04.2023 súd odmietol podanie žalobkyne A. B., ktoré bolo Okresnému súdu Lučenec doručené dňa 06.03.2023 a doplnené podaním zo dňa 06.04.2023, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa napriek výzve súdu na odstránenie väd podania uznesením č.k. 15C/13/2023-48 zo dňa 16.03.2023 toto svoje podanie riadne nedoplnila, keď ani po tejto výzve neuviedla navrhovaný výrok súdu vo veci samej, t. j. žalobný návrh. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2023.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

13. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

14. Z ustanovenia § 336 CSP (za primeraného použitia ustanovenia § 335 CSP) vyplýva, že ak bolo neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania a žaloba bola odmietnutá, neodkladné opatrenie zruší súd prvej inštancie aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým žalobu odmietol. V danom prípade je zrejmé, že hoci žaloba v konaní sp. zn. 15C/13/2023 bola uznesením č.k. 15C/13/2023-79 zo dňa 25.04.2023 odmietnutá, predmetným uznesením, ani neskôr k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia nedošlo.

15. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

16. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

18. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné. Medzi neodstrániteľné vady konania patrí okrem iného aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci, teda prekážka *res iudicata*, ktorú zákon vymedzuje v ustanovení § 230 CSP a konštatovanie jej existencie v ktoromkoľvek štádiu konania musí viesť k zastaveniu tohto konania. Prekážka *res iudicata* nastáva vtedy, ak sú súčasne splnené tri predpoklady, a to 1. súd začne opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2. súd začne konať s tými istými stranami sporu a 3. súd začne opätovne konať o tej istej veci. Pokiaľ ide o posúdenie splnenia podmienky konania o tej istej veci, je potrebné za tú istú vec považovať konanie o tom istom nároku, o ktorom sa predtým už právoplatne rozhodlo, pričom tento nárok sa opiera o ten istý právny dôvod, vyplýva z totožného skutkového stavu a zároveň sa týka tých istých subjektov. O tie isté strany sporu ide aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v odlišnom procesnom postavení ako tomu bolo v konaní skoršom (t. j. žalobca v skoršom konaní má v novom konaní postavenie žalovaného a naopak). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu sporu musia byť splnené súčasne.

19. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bol skutok posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď skutok bol súdom po právnej stránke posúdený nesprávne alebo neúplne. Prekážka *res iudicata* nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia táto vec prejednávaná znova (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. januára 2013, sp. zn. 1MCdo 12/2010).

20. V prejednáwanej veci sa žalobcovia 1/ až 4/ domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení dočasnej povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu zákonného záložného práva podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov prostredníctvom dobrovoľnej dražby k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vo vchode H. XX, bytového domu č. s. XXXX stojacom na pozemku CKN parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti XXXX/XXXXXX-XX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a na pozemku CKN parc. č. XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. C., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podľa názoru žalobcov výkon záložného práva vedený žalovaným voči žalobcom nie je v súlade so zákonom, nakoľko na strane žalovaného neexistuje voči žalobcom pohľadávka v takej výške, aby bolo možné v súčasnosti voči žalobcom viesť výkon zákonného záložného práva.

21. Súd zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/9/2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanému dočasne uložená povinnosť zdržať sa výkonu zákonného záložného práva podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. prostredníctvom dobrovoľnej dražby k predmetným nehnuteľnostiam. V tejto súvislosti je nepochybné, že v prebiehajúcom konaní ide o totožný návrh neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č.k. 16C/9/2023-96 zo dňa 21.02.2023, ktoré neodkladné opatrenie nebolo doposiaľ rozhodnutím súdu zrušené.

22. Súd má za to, že predmetné rozhodnutie tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku *res iudicata* pre nový návrh, ktorým by sa žalobca z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd má za to, žalobcovia sa v tomto konaní domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia s identickým obsahom (uloženie dočasnej povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu zákonného záložného práva podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993

Z. z. prostredníctvom dobrovoľnej dražby k predmetným nehnuteľnostiam), bez zmeny relevantných skutkových okolností (podľa názoru žalobcov výkon záložného práva vedený žalovaným voči žalobcom nie je v súlade so zákonom, vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa 1/ žalovanému zaplatila sumu 5.000,- Eur, ktorá však nebola podľa jej názoru správne započítaná, pričom v prípade pohľadávok žalovaného za obdobie r. 2014-2019 vznikla žalobkyňa námietku premlčania, a teda podľa názoru žalobcov na strane žalovaného neexistuje pohľadávka voči žalobcom v takej výške, aby bolo možné v súčasnosti voči žalobcom viesť výkon zákonného záložného práva) a z totožného dôvodu – obrany žalobcov v postavení záložných dlžníkov proti výkonu zákonného záložného práva podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov prostredníctvom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, t. j. uloženia povinnosti niečoho sa zdržať.

23. Pokiaľ ide o predpoklad totožnosti strán sporu pre konštatovanie prekážky res iudicata, vo vzťahu k rozšíreniu okruhu subjektov na strane žalobcu v tomto konaní oproti konaniu vedenému pod sp. zn. 16C/9/2023, súd uvádza, že so skutočnosťou, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 16C/9/2023 nevystupovali ako žalobcovia všetci spoluvlastníci bytu, sa vysporiadal súd v uznesení č.k. 16C/9/2023-96 zo dňa 21.02.2023, ktorým bola priznaná ochrana pred výkonom záložného práva k nehnuteľnostiam ako celku, nie len vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu žalobkyne (ktorá vystupuje v tomto konaní ako žalobkyňa 1/). Súd v odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že pre účinné uplatnenie ochrany pred výkonom záložného práva záložného veriteľa nie je potrebné, aby ako žalobcovia vystupovali všetci (spolu)vlastníci bytu, pričom podporne poukázal na obdobný názor v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 69/2006 a mutatis mutandis aj sp. zn. 2 Cdo 80/2002. Súd má vzhľadom na uvedené za to, že aj napriek skutočnosti, že v tomto konaní už vystupujú aj žalobcovia 2/ až 4/, ktorí sú spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, ochrany pred výkonom záložného práva k týmto nehnuteľnostiam ako celku sa už v konaní vedenom pod sp. zn. 16C/9/2023 úspešne prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia domohla samotná žalobkyňa 1/ aj za žalobcov 2/ až 4/. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že hoci sa v tomto konaní rozšíril okruh subjektov na strane žalobcu v zmysle označenia všetkých spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností ako žalobcov, ide o návrh s identickým obsahom, v rovnakom znení, akým súd rozhodol vo výroku I. uznesenia č.k. 16C/9/2023-96 zo dňa 21.02.2023, týkajúci sa aj spoluvlastníckych podielov žalobcov 2/ až 4/, t.j. ide o totožný návrh, bez zmeny relevantných skutkových okolností a podaný z rovnakých dôvodov.

24. Súd pre úplnosť uvádza, že pre upustenie od dražby v zmysle ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách postačuje, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené. Uvedené znamená, že dražobník je povinný upustiť od dražby na základe predloženia rozhodnutia o neodkladnom opatrení – uznesenia č.k. 16C/9/2023-96 zo dňa 21.02.2023, ktoré neodkladné opatrenie nebolo rozhodnutím súdu zrušené, t.j. ide o platné, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva.

25. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že rozhodnutie vo veci sp. zn. 16C/9/2023 tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci a za daných okolností tak nebola splnená základná procesná podmienka pre vedenie súdneho konania. Preto súd konanie vedené pod sp. zn. 10Csp/81/2024 podľa § 161 ods. 2 CSP s poukazom na § 230 CSP zastavil.

26. Záverom súd dodáva, že v teoretickej rovine možno uvažovať o návrhu na nariadenie identického neodkladného opatrenia z iných dôvodov alebo za zmenených (relevantných) skutkových okolností, čomu zásadne prekážka právoplatne rozhodnutej veci nebráni. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho neodkladného opatrenia však spravidla nemožno (v prípade nového návrhu na jeho nariadenie) predpokladať reálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery, ani obavu z ohrozenia exekúcie, čo má z procesného hľadiska za následok zamietnutie návrhu (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 1120).

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Žalobcovia 1/ až 4/ sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorom návrhu už bolo právoplatne rozhodnuté, teda procesne zavinili zastavenie konania, preto má nárok na náhradu trov konania žalovaný. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 4/ nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).