

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/188/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201155
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1022201155.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcov: v 1. rade Slovenský rybársky zväz, sídlo Andreja Kmeťa 20, Žilina, IČO: 00 178 209, v 2. rade Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia Sereď, sídlo Čepenská 2533, Sereď, IČO: 36 087 793, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., sídlo Veterná 1093, Pata, IČO: 36 866 415, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, Bratislava, IČO: 42 181 810, za účasti pribratých účastníkov: I. Obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO: 00 611 638, zastúpená Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, II. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., so sídlom Radničné nám. 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, III. I. M. H., Ž. XX, G., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2913/2018-9.2 (1/2018 - rozkl.) zo dňa 15.03.2018 a o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 12.09.2022 v spojení s podaním zo dňa 27.10.2022, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcov zo dňa 12.09.2022 v spojení s podaním zo dňa 27.10.2022 o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2913/2018-9.2 (1/2018 - rozkl.) zo dňa 15.03.2018, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 29.03.2018 sa žalobcovia domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia ministra životného prostredia č. 2913/2018-9.2 (112018-rozkl.) zo dňa 15.03.2018, ktorým ako odvolací orgán zamietol rozklad žalobcov v 1. a 2. rade a potvrdil rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017, ktorým na základe žiadosti Obce Dolná Streda, o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime,
- odobral podľa § 39 ods. 1 písm. c) zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, Slovenskému rybárskemu zväzu - Rada Žilina, IČO: 00 178 209, výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche - v rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 odstavné rameno (ďalej už len „OR“) Dolnostredské,
- vyradil podľa § 34 ods. 1 zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 39 písm. f) zák. č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,
- prideliť podľa § 34 ods. 1 zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, Obci Dolná Streda, IČO: 00 611 638, ostatnú vodnú plochu OR Dolnostredské (16,65 ha) v katastrálnom území S. G., okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime
a stanovil, že rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 po nadobudnutí právoplatnosti podľa zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, je platné do ukončenia nájomných zmlúv alebo do dátumu predčasného vypovedania nájomných zmlúv alebo do dátumu platnosti nájomných zmlúv, ale len v prípade, že Obec Dolná Streda, IČO: 00 611 638 tak nebude vedieť preukázať nájomný vzťah k väčšinovému podielu pozemkov pod ostatnou vodnou plochou podľa § 4 ods. 8 písm. b) zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov; platnosť rozhodnutia ostáva aj

zmenou nájmu predmetných nehnuteľností na ich vlastníctvo; neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia predstavujúcou jeho prílohu je „Prehľad majetkovoprávneho vysporiadania (NZ) Obce Dolná Streda, IČO: 00 611 638 k pozemkom pod vodnou plochou OR Dolnostredské, katastrálne územie S. G..

2. Spolu so správnu žalobou podali žalobcovia v 1. a 2. rade návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ktorý odôvodnili tým, že ako doterajší oprávnení užívatelia a obhospodarovatelia OR Dolnostredské do starostlivosti a povinného zarybnenia OR Dolnostredské investovali značné finančné prostriedky (rádovo státisíce eur) a nespočetné hodiny dobrovoľníckej práce svojich členov. Žalobcovia zrevitalizovali do dnešnej atraktívnej podoby OR Dolnostredské z odpadovej stoky, starali sa oň od jeho vzniku, t.j. viac ako 30 rokov, povinne ho zarybovali na svoje náklady rybou osádkou, zabezpečovali veterinárny dohľad, čistili ho, upravovali prístupové cesty a pod.. Po celý čas riadne plnili všetky svoje povinnosti, keď napr. pri poklese hladiny v dôsledku vypustenia VN Kráľová, či poklesu Váhu, zachraňovali ryby.

3. Žalobcovia mali právo na OR Dolnostredské vykonávať rybárske právo a vo vzťahu k nemu vydávať povolenia na rybolov za odplatu a pravidelne usporadúvali veľké rybárske preteky. Nad činnosťou žalobcov vykonávali dohľad príslušné orgány štátnej správy, vrátane žalovaného. Na základe napadnutých rozhodnutí majú žalobcovia a ich členovia stratiť právo užívania a obhospodarovania OR Dolnostredské, bez nároku na akúkoľvek náhradu či kompenzáciu aspoň za povinné investície (zo zákona). Napadnuté rozhodnutia majú zbaviť žalobcov ich doterajších práv, ktoré riadne vykonávali viac ako 30 rokov a ktoré boli spojené aj s povinnými investíciami, čo zásadným spôsobom poškodí žalobcov a ich členov a spôsobí im značné majetkové škody.

4. Pozastavenie účinkov napadnutých rozhodnutí, umožní žalobcom pokračovať v ich viac ako 30-ročnom zákonnom stave, kedy OR Dolnostredské riadne obhospodarovali a užívali, zamedzí vzniku nenapraviteľnej finančnej škody na strane žalobcov ako aj riziku závažnej ujmy na životnom prostredí, lebo OR Dolnostredské s viac ako 16,65 ha nebude vydané napospas osobám bez príslušnej skúsenosti a kompetentnosti v starostlivosti o genofond rýb a ochranu vôd, na nekonkretizovaný podnikateľský zámer, ktorý potenciálne môže ohrozovať aj Chránené vtáčie územie Kráľová.

5. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 15.05.2018 spolu s administratívnym spisom, ako i k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadal zamietnuť.

6. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že žalobcovia opísali viac ako 30 ročný výkon rybárskeho práva OR Dolnostredské ale žiadnymi dôkazmi nepodložili hroziacu nenapraviteľnú finančnú škodu. Tvrdenie hroziacej závažnej ujmy na životnom prostredí je iba prezumpciou žalobcov ako i skutočnosť, že Obec Dolná Streda sa o OR Dolnostredské a ryby v ňom nebude starať náležitým spôsobom a nebude si plniť veterinárny dohľad v súlade s § 34 ods.3 písm. e) zákona o rybárstve.

Žalovaný dal do pozornosti súdu, že na účely podnikania v osobitnom režime Obci Dolná Streda prideliť iba ostatnú vodnú plochu, t.j. iba vodu a nie ryby v nej žijúce, ktoré vysadili žalobcovia. Z administratívneho spisu vyplýva, že Obec Dolná Streda sa snažila už v priebehu správneho konania dohodnúť sa so žalobcami na finančnom vyrovnaní za ryby, ktoré sa vo vodnej ploche nachádzajú. Nakoľko žalobcovia na výzvu nereagovali, po skončení správneho konania, Obec Dolná Streda listom č. 330/2018 z 27.04.2013, okrem iného žalobcu v 1. rade vyzvala, v súvislosti s vysporiadaním, o zaslanie prehľadu zarybnenia a prehľadu úlovkov za obdobie rokov 2013 až 2017.

V ďalšom žalovaný uviedol, že Obec Dolná Streda už do predmetnej vodnej plochy investovala, keď dňa 04.05.2018 prebehlo zarybnenie OR Dolnostredské, aktuálnym užívateľom Obec Dolná Streda.

7. Krajský súd v Bratislave návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, uznesením pod sp.zn. 6S/50/2018-198 zo dňa 11.06.2018 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 6S/50/2018-283 zo dňa 27.07.2018 vyhovel a správnej žalobe priznal odkladný účinok do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

8. Následne správny súd konal v súlade s § 187 ods. 1 SSP a vo veci samej rozhodol rozsudkom pod sp.zn. 6S/50/2018-584 dňa 07.03.2019 tak, že o.i. napadnuté rozhodnutia prvostupňového ako aj druhostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

9. Proti rozhodnutiu správneho súdu podal žalovaný kasačnú sťažnosť, o ktorej rozhodol Najvyšší správny súd SR rozsudkom pod sp.zn. 10Sžk/30/2020 zo dňa 19.07.2022 tak, že napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

10. Žalobcovia podaním doručeným súdu elektronicky dňa 12.09.2022 sa vyjadrili k rozhodnutiu kasačného súdu a spolu s vyjadrením podali návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s odôvodnením pre prípad, že by priznaný odkladný účinok zanikol vydaním právoplatného rozsudku krajského súdu sp.zn. 6S/50/2018-584 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 6S/50/2018-681, ktorý Najvyšší správny súd SR zrušil rozsudkom sp.zn. 10Sžk/30/2020 zo dňa 19.07.2022 a nedošlo k obnoveniu priznaného odkladného účinku, žalobcovia navrhli, aby krajský súd bezodkladne opätovne priznal odkladný účinok správnej žalobe nakoľko nedošlo k zániku žiadneho z dôvodov, pre ktorý bol odkladný účinok pôvodne priznaný.

11. Žalobcovia podaním doručeným súdu elektronicky dňa 27.10.2022, doplnili svoje podanie v časti návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z dôvodu, že žalovaný ako aj obec Dolná Streda aktuálne vykonávajú správnu žalobou napadnuté rozhodnutia tak, akoby boli právoplatné a vykonateľné a nariadený odkladný účinok už netrval. Takýmto konaním sú závažne porušované práva a oprávnené záujmy žalobcov, hrozí závažná ujma na právach žalobcov, značná finančná a hospodárska škoda, je ohrozený verejný poriadok a je ohrozená ochrana životného prostredia na OR Dolnostredské tak, ako uviedli žalobcovia v žalobe a správny súd tieto skutočnosti uviedol v rozhodnutí o priznaní odkladného účinku pod sp.zn. 6S/50/2018-198 zo dňa 11.06.2018.

Žalobcovia uviedli, že je verejným záujmom primárne ochraňovať práva zákonne a riadne priznané a viac ako 30 rokov riadne vykonávané, a teda chrániť práva žalobcov, pred ich potenciálne nezákonným a nedôvodným odňatím, navyše bez náhrady.

12. Žalobcovia citovali z uznesenia NS SR sp.zn. 3Sžfk/84/2019 zo dňa 27.05.2021 „... podľa právnej úpravy § 184 SSP sa odkladný účinok viaže k správnej žalobe. Podstatou odkladného účinku správnej žaloby je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom preskúmané rozhodnutie správneho orgánu nevyvoláva právne účinky umožňujúce plnenie podľa tohto rozhodnutia. Inštitút odkladného účinku správnej žaloby má v zmysle §§ 184-186 SSP širšie právne účinky. Ide o „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho právoplatného rozhodnutia, pričom § 186 ods. 1 SSP výslovne vymedzuje právne následky rozhodnutia o odkladom účinku, medzi ktoré spadá aj pozastavenie účinkov rozhodnutia (alebo opatrenia) správneho orgánu. ...“

S poukazom na uvedené rozhodnutie, podľa právneho názoru žalobcov, súdom nariadený (a nezrušený) odkladný účinok má trvať po celý čas, kým je žalované správne rozhodnutie predmetom súdneho prieskumu, resp. kým nie je s konečnou platnosťou súdom rozhodnuté, či je zákonné alebo nezákonné. Inak povedané, odkladný účinok nemá zanikať (a nezaniká) v prípade, že právoplatné rozhodnutie správneho súdu o zrušení správneho rozhodnutia (pre nezákonnosť správneho rozhodnutia) bolo kasačným súdom zrušené a vrátené súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V danom prípade sa totiž zrušuje rozsudok a právoplatnosť rozsudku správneho súdu a teda sa majú zrušovať aj všetky účinky spojené s jeho právoplatnosťou. Nemožno postupovať selektívne, že niektoré účinky právoplatnosti sa zrušia (zrušenie správneho rozhodnutia a jeho obživnutie, odpadnutie prekážky res iudicata) a iné ostanú zachované (zánik odkladného účinku podľa § 186 ods. 2 SSP bez jeho obživnutia). Ak dôjde k zrušeniu právoplatného súdneho rozhodnutia kasačným súdom, hľadí sa na zrušené súdne rozhodnutie ako na neprávoplatné, zanikajú účinky jeho právoplatnosti, pričom sa obnovuje nielen platnosť zrušovaného správneho rozhodnutia a odpadá prekážka res iudicata, ale sa obnovuje aj platnosť súdom nariadeného odkladného účinku, ktorý súdom nebol zrušený. Celá vec sa vracia do štádia, v akom bola pred právoplatnosťou zrušeného súdneho rozhodnutia.

13. Žalobcovia poukázali na aktuálnu situáciu, na základe ktorej:

- žalobcovia nemôžu nerušene, resp. vôbec, uplatňovať práva voči OR Dolnostredské, lebo v praxi má kompetenciu rozhodovať MŽP SR, ktoré k danej vode neprístupuje ako k rybárskemu revíru;

- žalobcovia nevedia svojim členom zabezpečiť možnosť výkonu rybárskeho práva na OR Dolnostredské, lebo obec Dolná Streda za asistencie polície ich vykazuje s tým, že už nie je rybárskym revírom;
- obec Dolná Streda odstránila tabule informujúce, že ide o rybársky revír a zamedzuje vstupu členom žalobcov;
- žalobcovia sa vystavujú riziku, že ak budú vykonávať práva a povinnosti k OR Dolnostredské, MŽP SR a iné správne orgány rešpektujúce názor MŽP SR ako príslušného správneho orgánu na danom úseku, udelia žalobcom pokutu, príp. iné tresty;
- žalobcovia nedostali žiadnu kompenzáciu/náhradu za svoje investície do OR Dolnostredské spočívajúce v nasadách rýb, čistení, úprave brehov, udržiavaní prístupových ciest, ktoré boli preukázané v žalobe a naďalej narastali počas nasledujúcich rokov nespochybnovaného trvania odkladného účinku;
- žalobcovia nemajú prístup k jednej zo svojich najhodnotnejších vôd vzhľadom na jej rozlohu a prírodný charakter, kde doposiaľ realizovali svoje práva.

14. Žalobcovia uviedli, že výkonom napadnutých rozhodnutí im hrozí:

- závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda a to strata investícií finančných prostriedkov do zarybnenia a čistenia vody a brehov bez kompenzácií (viď. už aj pôvodná žaloba a výdavky žalobcov na zarybnenie a čistenie ďalej narastali), strata výmerou veľkej prírodnej nezlovnej vody na výkon rybárskeho práva; neznámym vlastníkom pôdy hrozí nižšie než obvyklé nájomné za pôdu používanú na podnikanie (lebo zmluva podnikateľa s SPF je na oddychovú zónu obce a nie na podnikanie);
- závažná ujma na životnom prostredí, lebo podnikateľ (obec) nemá personálne ani finančné kapacity na dostatočnú starostlivosť o OR Dolnostredské ako špecifickú prírodnú vodu s tzv. vtáčim ostrovom v časti zaradenú ku chráneným vtáčim územiám celoeurópskeho významu a najmä výkon rozhodnutí je spojený s nižšou mierou ochrany životného prostredia, ktorá nie je podľa zákona o rybárstve prípustná na vodných tokoch a podzemných vodách a spor o prírodný charakter OR Dolnostredské nebol doposiaľ doriešený ani dostatočne riešený (rozsudok KS TT sp.zn. 20S/206/2019-114 zo dňa 27.01.2021 o zrušení rozhodnutia OÚ Galanta, odboru starostlivosti o ŽP);
- aj iné vážne nenapraviteľné následky ako demotivácia občanov zveľaďovať na svoje náklady životné prostredie, chrániť, zarybňovať a čistiť vody.

15. Žalobcovia konštatovali, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, nakoľko je v súlade s verejným záujmom zabrániť vyššie uvedeným škodám a ujмам, aby boli chránené práva žalobcov ako občianskeho združenia, ktoré združuje občanov a podporuje občiansku iniciatívu na úseku ochrany životného prostredia, zveľaďovania a čistenia vôd a ich okolia, zarybňovaním vôd a starostlivosťou o ryby, pod prísny dohľadom štátu, na náklady členov občianskeho združenia.

16. S poukazom na danú situáciu, žalobcovia navrhli aj tzv. eventúálny petít s tým, aby súd rozhodol, že opätovný návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietá, lebo stále trvá odkladný účinok priznaný uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6S/50/2018-198 zo dňa 11.06.2018, alebo aby súd rozhodol, že podanej žalobe priznáva odkladný účinok.

17. Žalovaný sa k podaniu žalobcov zo dňa 12.09.2022, vyjadril podaním doručeným súdu elektronicky dňa 13.10.2022 o.i. i k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s tým, že citoval ust. § 186 ods. 2 SSP a má zato, že odkladný účinok priznaný správnej žalobe uznesením konajúceho súdu sp.zn. 6S/50/2018-198 zo dňa 11.06.2018 v znení uznesenia sp.zn. 6S/50/2018-283 zo dňa 27.07.2018 (ďalej len „uznesenie konajúceho súdu“), zanikol ex lege právoplatnosťou rozsudku konajúceho súdu vo veci samej sp.zn. 6S/50/2018-584 zo dňa 07.03.2019, ktorým boli napadnuté rozhodnutia zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie (ďalej len „rozsudok konajúceho súdu“). Podanie kasačnej sťažnosti nemalo odkladný účinok (nejde o žiadnu z vecí vymedzených v § 446 ods. 2 SSP). Právoplatnosťou rozsudku NSS SR žalobou napadnuté rozhodnutia obživilí (odkladný účinok priznaný správnej žalobe uznesením konajúceho súdu zanikol už právoplatnosťou rozsudku konajúceho súdu).

Na základe takéhoto právneho stavu, žalovaný pristúpil k opätovnému vyradeniu OR Dolnostredské z rybárskych revírov.

18. K opätovnému nejasnému návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, žalovaný uviedol, že v zmysle § 185 písm. a) SSP, by mal návrh na priznanie odkladného účinku správnej

žalobe okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57) obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku, t. j. dostatočne vymedzený konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Žalobca má povinnosť dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe správne súdu preukázať a v tomto smere môže vo svojom návrhu označiť aj dôkazy. Z nového návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, zákonom stanovené podmienky pre priznanie odkladného účinku, vôbec nevyplývajú, a podľa názoru žalovaného, nemôžu sa žalobcovia odvolávať ani na svoj pôvodný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ktorý bol súčasťou správnej žaloby.

19. K doplnenému podaniu žalobcov zo dňa 27.10.2022 sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu elektronicky dňa 14.11.2022 s tým, že opäť zdôraznil už svoj vyjadrený právny názor, že nesúhlasí s právnym názorom žalobcov, v zmysle ktorého odkladný účinok priznaný ich správnej žalobe stále trvá, resp. „obživo!“ zrušením rozsudku konajúceho súdu.

20. K opätovnému návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 27.10.2022 žalovaný opäť poukázal na zákonné podmienky pre návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vymedzené v § 185 písm. a) SSP v spojení s § 57 SSP, pričom zároveň má žalobca povinnosť dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe správne súdu preukázať a v tomto smere môže vo svojom návrhu označiť aj dôkazy. Z obsahu opätovného návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 27.10.2022 je zrejmé, že tento nespĺňa zákonom stanovené náležitosti, keďže obsahuje iba tvrdenie bližšie nešpecifikovanej a žiadnymi dôkazmi nepreukázanej závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody hroziacej žalobcom, tvrdenie hrozacej závažnej ujmy na životnom prostredí, o. i. aj v rámci Chráneného vtáčieho územia Kráľová, podporené iba prezumpciou žalobcov, že Obec Dolná Streda sa o OR Dolnostredské nebude starať náležitým spôsobom a tvrdenie iných bližšie nešpecifikovaných a žiadnymi dôkazmi nepreukázaných vážnych nenapraviteľných následkov.

21. Ďalší účastník I. Obec Dolná Streda sa vyjadril podaním doručeným súdu elektronicky dňa 11.10.2022 o. i. i k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe s tým, že s poukazom na ust. § 185 písm. a) SSP, vo veci neexistuje žiaden dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a najmä žalobcovia žiaden dôvod ani neosvedčili, nedoložili žiaden doklad preukazujúci akúkoľvek ujmu, ktorá by žalobcom mala vzniknúť.

22. To, že žalobcovia nesúhlasia s názorom kasačného súdu je bez právnej relevancie. Ďalší účastník poukázal na názor kasačného súdu, ktorý nezistil žiadne vady žalobou napadnutých rozhodnutí a preto nemožno ani hovoriť o vzniku ujmy, inému nenapraviteľnému následku, ak tento následok je daný zákonným rozhodnutím. Tým sa líši predmetné konanie v tomto štádiu od stavu, keď krajský súd prvýkrát rozhodoval o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

23. Ďalší účastník poukázal aj na vecné dôvody, že neexistuje žiaden dôvod na rozhodnutie o odkladnom účinku a že terajšie užívanie vodnej plochy obcou Dolná Streda je zákonné. Žalobcovia opäť nepredložili žiadne dôkazy k vzniknutej škode, aj napriek tomu opakovane o ujme hovoria. V tejto súvislosti ďalší účastník uviedol, že ale v inom konaní žalobcovia tvrdia, že žiaden prospech z lovu rýb nemajú (konanie pred Okresným súdom v Galante pod sp. zn. 26Cb/23/2020), čo vytvára obraz o účelovosti konania žalobcov. Vyjadrenia žalobcov sú uvedené v texte podania spolu s doložením zápisnice z pojednávania a rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 26Cb/23/2020. Vzhľadom na uvedené, ďalší účastník konštatoval, že mu nie je jasné na základe čoho sa žalobcovia opäť domáhajú vydania odkladného účinku správnej žaloby, na základe čoho žalobcovia tvrdia, že im vzniká škoda, keď dôkazy nepredložili a tvrdia, že ryby sú vo vlastníctve štátu.

24. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

25. Podľa § 186 ods. 2 SSP, odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

26. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

27. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

28. Správny súd môže priznať správnej žalobe odkladný účinok len na návrh žalobcu, po vyjadrení žalovaného a výlučne v prípade preukázania niektorého z dôvodov uvedených v § 185 písm. a) a b) SSP.

29. V prvom rade sa správny súd zaoberal otázkou trvania resp. zániku priznaného odkladného účinku správnej žalobe uznesením sp.zn. 6S/50/2018-198 zo dňa 11.06.2018 v spojení s uznesením sp.zn. 6S/50/2018-283 zo dňa 27.07.2018. V zmysle právnej teórie k ust. § 186 ods. 2 SSP, je správny súd názoru, že právoplatnosťou rozsudku konajúceho súdu vo veci samej sp.zn. 6S/50/2018-584 zo dňa 07.03.2019 (právoplatným dňa 18.04.2019), ktorým napadnuté rozhodnutia zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, priznaný odkladný účinok správnej žalobe zanikol ex lege (správny súd vyvodil svoj právny názor z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Asan 8/2017 zo dňa 21.02.2018). Následne podanou kasačnou sťažnosťou a právoplatným rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu SR sp.zn. 10Sžk/30/2020 zo dňa 19.07.2022, obživil správnu žalobou napadnuté rozhodnutia žalovaného a vo veci koná súd opätovne - odznova. V ďalšom konaní je súd viazaný právnym názorom kasačného súdu a rozhoduje o nových návrhoch účastníkov správneho konania.

Vzhľadom na vyslovený právny názor, správny súd podanie žalobcov zo dňa 12.09.2022 a jeho doplnenie zo dňa 27.10.2022 (špecifikované v odsekoch 10. a 11. tohto uznesenia) posudzoval ako nový návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

30. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v prípade, ak to vyslovene ustanoví SSP alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

31. Právnym titulom priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) SSP je naplnenie niektorého zo zákonných predpokladov pre priznanie odkladného účinku: 1. hrozba následku závažnej ujmy, 2. hrozba následku značnej hospodárskej či finančnej škody, 3. hrozba následku ujmy na životnom prostredí, 4. prípadne hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku. Hrozba týchto následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami. Samotné naplnenie uvedených predpokladov však pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepostačuje, pretože zákon (SSP) súčasne ustanovuje podmienku, že takéto priznanie nebude v rozpore s verejným záujmom.

Je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP, a zároveň má tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správnemu súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 23S/124/2018-174 zo dňa 29.01.2019, v zmysle ktorého „...osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou navrhovateľa. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp zn. III. US 364/2017-16 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018. ...“ .

Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, avšak sa vyžaduje osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia závažná ujma reálne hrozí. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred

správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

32. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe predstavuje určitú výnimku a nie pravidlo, kedy pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP. Žalobcovia návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 12.09.2022 a jeho doplnením zo dňa 27.10.2022 žiadali priznať odkladný účinok správnej žalobe z dôvodov špecifikovaných v odsekoch 13. a 14. tohto uznesenia, pričom svoje tvrdenia aktuálne žiadnym spôsobom neosvedčili. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcov vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Len všeobecné opísanie hrozby s tým, že nedošlo k zániku žiadneho z dôvodov, pre ktorý bol odkladný účinok pôvodne priznaný, podľa názoru súdu, bez priameho a aktuálneho osvedčenia takejto hrozby, nie je zákonným predpokladom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a tým žalobcovia nepresvedčili správny súd o tom, že im reálne hrozí značná hospodárska škoda, finančná škoda či škoda na životnom prostredí. Zákon ako podmienku priznania odkladného účinku správnej žalobe vyžaduje, aby následok, ktorý okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí, dosiahol aj určitú intenzitu závažnosti. Ustanovenie § 185 SSP zakotvuje možnosť a nie povinnosť správneho súdu, priznať správnej žalobe odkladný účinok za splnenia zákonných predpokladov. Rozhodnutie, a teda posúdenie, či v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady možnosti priznať odkladný účinok, je vecou úvahy správneho súdu.

33. Ďalšou zákonnou podmienkou je preukázanie tej skutočnosti, že priznanie odkladného účinku správnej žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobcovia túto podmienku odôvodnili tým, že je v súlade s verejným záujmom zabrániť vyššie uvedeným škodám a ujám, aby boli chránené práva žalobcov ako občianskeho združenia, ktoré združuje občanov a podporuje občiansku iniciatívu na úseku ochrany životného prostredia, zveľaďovania a čistenia vôd a ich okolia, zarybňovaním vôd a starostlivosťou o ryby, pod prísny dohľadom štátu, na náklady členov občianskeho združenia. Nakoľko žalobcovia neosvedčili už prvú zákonnú podmienku pre priznanie odkladného účinku, nie je relevantné, aby sa správny súd zaoberal vyhodnotením druhej zákonnej podmienky a to, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom.

34. Správny súd uzatvára, že žalobcovia návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, tvrdenú hrozbu, tak ako predpokladá zákonná úprava § 185 písm. a) SSP, relevantným spôsobom neosvedčili. Len konštatovanie hrozby s tým, že nedošlo k zániku žiadneho z dôvodov, pre ktorý bol odkladný účinok správnej žalobe pôvodne priznaný, bez aktuálneho reálneho osvedčenia, nie je zákonným titulom pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

35. Keďže žalobcovia nespĺnili zákonom vyžadované predpoklady definované v § 185 písm. a) SSP, správny súd v súlade s § 188 SSP návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

36. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).