

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8P/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205557
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514205557.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, vo veci starostlivosti súdu o t.č. plnoletú E. P., G.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom do nadobudnutia plnoletosti, dieťa rodičov matky I. P., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXX a otca T. N. P., G.. XX.XX.XXXX, K. K., Q. XX, zastúpený JUDr. Norou Víglaskou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Laurinská 18 o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na E. P., G.. XX.XX.XXXX a to zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 11.06.2014.

II. Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 11.06.2014 do 27.08.2014 vo výške 126,67 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky, v 20,- Eur mesačných splátkach, splatných 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, pod stratou výhody splátok
Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 28.08.2014 do 28.02.2014 vo výške 46,53 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám E. P., v 20,- Eur mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným k rukám E. P.L., pod stratou výhody splátok.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/75/2009-113 zo dňa 08.03.2010.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na v čase podania návrhu mal. E. a na plnoletého M. P., G.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že výživné bolo posledne zvýšené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/75/2009-113 zo dňa 08.03.2010, kedy bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na M. zo sumy 83,- Eur na sumu 100,-Eur mesačne a na v tom čase maloletú E. zo sumy 83,- Eur na 100,-Eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2009. Uviedla, že M. navštevuje 3. ročník strednej odbornej školy a E. navštevuje 3. ročník Strednej odbornej školy - Obchodná akadémia Nové Mesto nad Váhom. Poukázala na to, že keďže deti navštevujú stredné školy, zvýšili sa im výdavky a to na cestovné, knihy do školy, na šetriaci účet obom deťom, na stužkovú, poplatok za internet, taktiež sa zvýšili bežné výdavky na deti a chod domácnosti.

Tunajší súd Uznesením zo dňa 7.10.2014, č.k. 8P/109/2014-6 zo dňa 6.8.2014 vylúčil návrh matky zo dňa 11.6.2014 o zvýšenie výživného na plnoletého M. P., na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2014.

Kolízna opatrovníčka navrhla zvýšiť výživné na sumu 150,- Eur mesačne a to s poukazom na výraznú zmenu pomerov na strane toho času plnoletej E..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom E., oboznámením rodného listu mal. Y. P., A. P., potvrdenia o príjme otca, potvrdenia o príjme manželky otca, potvrdenia o príjme matky, rozpisu výdavkov na školu zo dňa 16.10.2014, Zmluvy o mimoriadnom medziúvere zo dňa 24.09.2014, potvrdenia o poberaní prídavku na deti za rok 2014 - 2015, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.12.2014, faktúry za mesačné poplatky za služby mobilnej siete, faktúry za úhrady služieb - internet za rok 2014, príjmových pokladničných dokladov zo dňa 21.05.2014, 04.06.2014 a 24.07.2014, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7P/75/2009-113 zo dňa 08.03.2010 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na v tom čase maloletú E. P. zo sumy 83,-Eur na sumu 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2009. Pri zvýšení vyživovacej povinnosti vychádzal súd z príjmu matky vo výške 733,- Eur mesačne, otec v tom čase dosahoval príjem 989,- Eur mesačne, otec bol ženatý, mal jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej A. P., manželka otca bola od 07.03.2008 poberateľkou materského príspevku vo výške 16,53 Eur a od septembra 2009 poberala rodičovský príspevok vo výške 165,- Eur mesačne. V čase rozhodnutia maloletá E. mala 14 rokov a navštevovala 8. ročník základnej školy, už v tom čase navštevovala čelustného ortopéda. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2010.

Matka E. je toho času zamestnaná. Za posledných 12 mesiacov dosiahla príjem 739,31 Eur mesačne netto, bez daňového bonusu. Spolu s maloletými deťmi a svojou matkou býva v rodinnom dome. Toho času platí úver, ktorý si brala za účelom odkúpenia podielu na nehnuteľnosti - rodinnom dome, v ktorom býva spolu s maloletými deťmi a svojou matkou, pričom odkúpila spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome (podľa jej vyjadrenia od brata) za sumu 17.000,-Eur. Matka ďalej spláca úver, pričom zmluvu uzatvorila, podľa jej vyjadrenia, za účelom zakúpenia nábytku pre toho času plnoletého syna M.. Úver je vo výške 499,-Eur a je splácaný mesačnou splátkou 46,16 Eur mesačne. Ďalej má matka bežné výdavky súvisiace s platením poplatkov v domácnosti.

Otec je zamestnaný, dosahuje priemerný mesačný príjem 1.049,82 Eur mesačne bez daňového bonusu. Má vyživovaciu povinnosť k maloletej A. P., pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletemu Y. P., G.. XX.XX.XXXX. Manželka otca je zamestnaná, za posledných 12 mesiacov dosiahla príjem 716,39 Eur mesačne bez daňového bonusu. Otec spolu s manželkou a maloletými deťmi bývajú v spoločnej domácnosti, v súvislosti s domácnosťou majú štandardné výdavky.

Toho času plnoletá E. navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Novom Meste nad Váhom. Za rok 2014/2015 boli, podľa potvrdenia školy, výdavky spojené so školou vo výške 62,-Eur ročne. E. stále navštevuje čelustného ortopéda, kde podľa príjmových výdavkov matka uhradila dňa 04.06.2014 sumu 30,-Eur, 21.05.2014 sumu 58,-Eur a 24.07.2014 sumu 60,-Eur.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Ak má súd rozhodovať o návrhu na zvýšenie výživného podľa tohto ustanovenia, musí porovnávať pomery na strane oprávnenej i povinnej, ktoré existovali v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s pomermi, ktoré sú dané v období, na ktoré sa zvýšenie výživného má vzťahovať. Plynutím času môže nastať akákoľvek zmena pomerov súvisiaca s dieťaťom alebo zmena pomerov na strane rodičov, ktorá spravidla súvisí s ich zárobkovými, osobnými alebo majetkovými pomermi.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že zvýšenie vyživovacej povinnosti je od poslednej úpravy výživného dôvodné, vzhľadom na prirodzený nárast výdavkov na strane E.. Na strane otca došlo k zvýšeniu ich príjmov.

K zmene pomerov došlo najmä na strane toho času plnoletej E.. V čase poslednej úpravy E. navštevovala 8. ročník základnej školy, toho času navštevuje 4. ročník strednej odbornej školy. V čase posledného rozhodnutia mala maloletá E. 14 rokov, toho času je už plnoletá, má 18 rokov. V danej veci bolo potrebné prihliadnuť na náklady E., súvisiace s nástupom na strednú školu, kde sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Tiež je potrebné prihliadnuť na to, že v závislosti od veku dieťaťa a jeho vzdelávania sa menia náklady na výživu dieťaťa, teda aj výdavky na potreby ako strava, bývanie, ošatenie, ale aj výdavky na kultúru a podobne. Ďalej je potrebné zobrať do úvahy, že E. toho času navštevuje strednú školu mimo miesta bydliska, kde musí dochádzať, pričom matka vyčíslila výdavky na cestovné sumou cca 22,-Eur mesačne, tiež je potrebné prispievať i na šetriaci účet na stužkovú E.. Podľa názoru súdu, i keď príjem otca oproti poslednej úprave vzrástol len mierne (60,-Eur) je potrebné, aby sa na nákladoch spojených so starostlivosťou maloletú E. (v čase keď nebola ešte plnoletá) resp. na nákladoch, ktoré má toho času plnoletá E. so zabezpečením si výživy, ako aj iných nákladov, tiež na nákladoch spojených s návštevou školy, otec podieľal vo vyššej miere. Súd zobral do úvahy tú skutočnosť, že otcovi pribudla ďalšia povinnosť k maloletému Y., pochádzajúcemu z jeho terajšieho manželstva, nie je však možné neprihliadnuť na to, že manželka otca je toho času zamestnaná a dosahuje priemerný príjem 716,39 Eur mesačne bez daňového bonusu, pričom v čase posledného rozhodnutia o výživnom poberala len rodičovský príspevok vo výške 165,- Eur mesačne. Príjem manželky otca je potrebné zohľadniť v rámci príjmu terajšej rodiny otca, teda manželka otca sa toho času môže zo svojho príjmu vo vyššej miere podieľať na nákladoch na domácnosť, ako aj na nákladoch na obe maloleté deti, ktoré pochádzajú z ich manželstva. Príjem otca spolu s jeho manželkou toho času predstavuje 1.766,21 Eur, pričom vychovávajú, resp. zabezpečujú starostlivosť o dve maloleté deti. Matka toho času plnoletej E. dosahuje príjem 739,31 Eur mesačne, pričom jej príjem sa zvýšil oproti poslednej úprave len minimálne, a to o 6,31 Eur mesačne. Z tohto príjmu musí plniť vyživovaciu povinnosť voči toho času plnoletej E. ako aj voči plnoletému M.. Výživné vo výške 150,-Eur mesačne zo strany otca na toho času plnoletú E. sa súdu javí, z vyššie uvedených dôvodov, ako primerané. Takto zvýšené výživné môže otec prispievať na výživu toho času plnoletej E. s tým, že môže zároveň zabezpečiť primerané náklady na starostlivosť o maloleté deti, pochádzajúce z jeho terajšieho manželstva, ako aj prispievať primerané výživné plnoletému synovi M..

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na toho času plnoletú E. s účinnosťou od 11.6.2014, nedoplatok je potrebné rozdeliť do nadobudnutia plnoletosti E. a po nadobudnutí plnoletosti E.. Nedoplatok je tak za obdobie od 11.6.2014 do 27.08.2014 teda do nadobudnutia plnoletosti E. za mesiac jún 2014 vo výške 33,20 Eur ($150,- \text{Eur} - 100,- \text{Eur} = 50,- \text{Eur} / 30 \text{ dní} = 1,66 \text{ Eur} / \text{deň} \times 20 \text{ dní} = 33,20 \text{ Eur}$), za mesiac júl 2014 je nedoplatok vo výške 50,- Eur a za mesiac august 2014 je nedoplatok vo výške 43,47 Eur ($150,- \text{Eur} - 100,- \text{Eur} = 50 \text{ Eur} / 31 \text{ dní} = 1,61 \text{ Eur} / 1 \text{ deň} \times 27 \text{ dní} = 43,47 \text{ Eur}$). Nedoplatok do nadobudnutia plnoletosti E. predstavuje sumu 126,67 Eur a tento je otec povinný zaplatiť k rukám matky v 20,- Eur mesačných splátkach. Nedoplatok po nadobudnutí plnoletosti E. predstavuje nedoplatok za mesiac august 2014 sumu 6,53 Eur ($150,- \text{Eur} - 100,- \text{Eur} = 50,- \text{Eur} - 43,47 \text{ Eur} = 6,53 \text{ Eur}$) a nedoplatok za mesiac september 2014 - december 2014 a január 2015 - február 2015 po 50,- Eur vo výške 300,- Eur. Spolu je nedoplatok po nadobudnutí plnoletosti E. vo výške 306,53 Eur. Vzhľadom na to, že otec popri bežnom výživnom prispel na výživu E. dňa 19.09.2014 sumou 100,- Eur, dňa 21.11.2014 sumou 60,- Eur a dňa 26.11.2014 sumou 100,- Eur, spolu 260,- Eur, reálne nedoplatok predstavuje sumu 46,53 Eur a tento je otec povinný zaplatiť v 20,-Eur mesačných splátkach, pod stratou výhody splátok.

Konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa možno začať i bez návrhu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.