

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/282/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209223
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114209223.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovanej: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M., Q. XXXX/X, o zaplatenie 1.564,57 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/91/2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. Zrušuje rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 9C/91/2014-43 zo dňa 29.09.2014.

II. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby a konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 9C/91/2014-43 zo dňa 29.09.2014 zamietol žalobu.

Určil, že zmluvná podmienka uvedená v článku 5 odseku 5.4 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profireal Slovakia spol. s r.o. v znení:

„ Zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok v percentuálnom vyjadrení je vypočítaný ako podiel budúcej hodnoty úveru (revolvingu) (F) a súčasnej hodnoty poskytnutého úveru (revolvingu) (P) umocnený hodnotou 1/T, pričom T vyjadruje pomer celkového počtu splátok poskytnutého úveru (revolvingu) a počtu kalendárnych mesiacov v roku. Budúca hodnota (F) - je schválená výška úveru, súčasná hodnota (P) - je schválená výška úveru znížená o zmluvnú odmenu,“

je pre svoju neprijateľnosť neplatná.

Vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 1 ods. 1; 2 písm. a), b); 4 ods. 1, 2, 5 zákona č. 258/2001 Z. z o spotrebiteľských úveroch, §§ 43a ods. 1; 43c ods. 1; 44 ods. 2; 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku a aplikoval Smernicu Rady 93/13/EHS.

Konštatoval, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je bezúročná a bez poplatkov a vzhľadom na pomer požičanej a zaplatenej sumy, ako aj vzhľadom na bezúročnosť úveru, bolo potrebné žalobu zamietnuť.

Súd prvého stupňa zároveň v zmysle aplikovaného ustanovenia § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku vyslovil, že zmluvná podmienka uvedená vyššie je pre svoju neprijateľnosť neplatná.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Žiadal napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Písomným podaním zo dňa 14.11.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.11.2014 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 208 zákona č. 99/1963 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prípade, že odvolaciemu súdu pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa dôjde podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby), je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým žalobu podal (žalobca), či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie žaloby a či späťvzatie výslovne nenamieta druhý účastník (žalovaný). Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, odvolací súd späťvzatie pripustí, rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že žalobu vzal späť účastník, ktorý ju podal, z obsahu jeho podania nepochybne vyplýva, že sa jedná o späťvzatie žaloby a žalovaná so späťvzatím žaloby výslovne do zápisnice spisanej na odvolacom súde dňa 27.01.2014 súhlasila, odvolací súd konštatuje, že v danom prípade boli splnené všetky vyššie uvedené podmienky.

Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.. Zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím žaloby. Žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto jej ich odvolací súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.