

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/179/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213233  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912213233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast.: Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 05. 02. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/82/2012-168 zo dňa 28. 01. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd dovolacie konanie zastavil. Odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľ podal vo veci dovolanie. Súd ho výzvou vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 40 eur podľa položky č. 7a sadzobníka s poukazom na § 6 ods. 2 tretia veta Zákona o súdnych poplatkoch a § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, a to v lehote 10 dní. Navrhovateľ poplatok v lehote nezaplatil.

Podľa ust. § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a/ vyššie citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 6 ods. 2 vyššie cit. zák. ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyššie citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Výška súdneho poplatku bola vypočítaná podľa položky 7a sadzobníka, ktorý ustanovuje súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vo výške 20 eur. S poukazom na § 6 ods. 2 tretia veta Zákona o súdnych poplatkoch predstavuje dvojnásobok poplatku za dovolanie sumu 40 eur.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 11. 12. 2014. Lehota na zaplatenie poplatku uplynula navrhovateľovi dňa 21. 12. 2014, a keďže v tejto lehote nebol súdny poplatok zaplatený, pričom o následkoch zastavenia konania bol navrhovateľ poučený, súd postupoval podľa ust. § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení a dovolacie konanie zastavil.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nezaplatením súdneho poplatku zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže si žiadne trovy dovolacieho konania neuplatnil.

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Uviedol, že u žalobcu neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, preto ani nemôže existovať dôvod na zastavenie konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie o zastavení konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenú nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a podobne, ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Ak je účastníkovi konania v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. ukladaná povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje takýto zásah zo strany štátu spravidla i zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a v plnom rozsahu podržuje jeho dôvody (§ 219 ods. 2 OSP). Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva.

Pokiaľ vo veci okresný súd vyrubil súdny poplatok za podané dovolanie, nejde o svojvoľné rozširovanie úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku.

Podľa ust. § 1 zák. č. 71/1992 Zb. súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konania súdov, ak sa vykonávajú na návrh. Sadzobník súdnych poplatkov vo svojom texte vo všeobecnosti používa slovo návrh. V tom istom význame sa však používa v súdnom konaní slovo žaloba. V tejto súvislosti možno poukázať na ust. § 90 OSP, ktoré označuje účastníkov konania. Podľa tohto ustanovenia osoba, ktorá podala žalobu (návrh na začatie konania), je žalobcom. Osoba, proti ktorej žaloba smeruje, je žalovaným.

V legálnej definícii § 90 sa používajú aj výrazy navrhovateľ, odporca a návrh na začatie konania. Ide však o synonymá. Samozrejme v sporovom konaní je správnejšie používať pojem žalobca, žalovaný a žaloba.

Aj Sadzobník súdnych poplatkov vo svojom texte vo všeobecnosti používa slovo návrh tam, kde ako návrh sa samozrejme rozumie aj žaloba a slovo žaloba, ktorým sa automaticky rozumie slovo návrh. Návrh a žaloba sú v tomto prípade synonymá (synonymum je jazykový prvok s rovnakým alebo podobným významom, významovo podobné slovo). Je preto úplne jedno, či Sadzobník súdnych poplatkov používa slovo žaloba alebo návrh.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatného úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Slovo návrh sa vykladá ako návrh na začatie konania, na začatie odvolacieho či dovolacieho konania.

Treba zdôrazniť, že trvanie na úplnom formálnom výklade slov ktoré synonymá v súdnom konaní, by viedlo k popretiu práva na spravodlivý proces, pretože by vylučovalo aby sa účastník pred súdom vyjadroval voľne a zrozumiteľne podľa vlastnej podstaty chápania významu slov a v konečnom dôsledku by bolo vylúčené aj používanie ust. § 41 ods. 2 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.