

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoPr/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201382
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621201382.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lenky Halmešovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: O. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/X, XXX XX B., časť obce W., zastúpený: JUDr. Ľubomír Kišac, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, IČO: 37 854 925, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, adresa pre doručovanie: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, so sídlom Piesková 32, 949 01 Nitra, IČO: 00 151 866, o zaplatenie 3 350 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 22. marca 2022 č.k. 11Cpr/11/2021-110 (ďalej len „napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 350 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 28. 05. 2021 až do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

1.1. Za preukázaný mal skutkový stav, z ktorého zistil, že žalobca bol zamestnaný u žalovaného na základe uzavretej pracovnej zmluvy od 01. 07. 2009 do 21. 02. 2021 na pracovnej pozícii ochrany. Žalobca doručil žalovanému žiadosť o skončenie pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov dňa 07. 01. 2021, a to ku dňu 21. 01. 2021. S dohodou o skončení pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov súhlasili riaditeľ Krajského riaditeľstva policajného zboru v Nitre a priamy nadriadený žalobcu. Strata spôsobilosti žalobcu vykonávať dohodnutú prácu bola preukázaná lekárskou správou MUDr. Y. L., PhD., zo dňa XX. XX. XXXX, lekárskeho posudkom zo dňa MUDr. T. Y. zo dňa XX. XX. XXXX, z ktorých vyplýva, že žalobca na základe odborného nálezu stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu zo zdravotných dôvodov. Žalovaný nevyplatil žalobcovi odstupné vo výške žalovanej sumy, keď pri jeho uplatnení vychádzal žalobca z funkčného platu vo výške 837,50 eura. Dôvodil tým, že žalobca nepredložil lekárskeho posudok o spôsobilosti na dojednanú prácu včas a súhlasil so skončením pracovného pomeru dohodou dňom 21. 01. 2021 na základe predloženej žiadosti. Žalobca dodatočne predložil lekárskeho posudok MUDr. Y. žalovanému, z ktorého vyplýva, že žalobca stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu zo zdravotných dôvodov.

1.2. Po právnej stránke napadnutý rozsudok odôvodnil ustanoveniami 1 ods. 1, ods. 4, § 76a ods. 2 písm. d/, § 63 ods. 1 písm. c/zákona číslo 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce, § 37 ods. 1, § 43a ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 43c ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), § 3 ods. 1, § 10c

Nariadenia Vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie“).

1.3. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že nárok žalobcu bol uplatnený dôvodne. Žalobcovi priznal nárok na odstupné v žalovanej výške dôvodiac, že v danej veci nebol sporný pracovný pomer, jeho uzavretie, pracovné zaradenie a pracovná náplň. Spornou zostala skutočnosť ukončenia pracovného pomeru dohodou, nakoľko žalovaný bol toho názoru, že nedošlo k skončeniu pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov podľa § 60 ods. 2 v spojení s ustanovením § 63 ods. 1 písm. c/ Zákonníka práce, ale ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou v zmysle ustanovenia § 60 ods. 1 Zákonníka práce. Listinným dôkazom, a to žiadosťou o ukončenie pracovného pomeru dohodou bolo preukázané, že v tomto prípade došlo k riadnemu ukončeniu pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov, nakoľko táto žiadosť bola doručená žalovanému 07. 01. 2021 a štatutárny zástupca žalovaného ako aj ďalšia osoba, udelili súhlas s touto žiadosťou. S poukazom na horeuvedené je zrejmé, že došlo k riadnemu prijatiu návrhu v zmysle § 43c Občianskeho zákonníka, a teda táto dohoda nadobudla účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu došlo žalovanému, t. j. v tomto prípade dňa 07. 01. 2021. Ešte v tento deň mal možnosť žalovaný prijatie odvolať s poukazom na ustanovenie § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, avšak toto odvolanie bolo doručené žalobcovi až dňa 11. 01. 2021, t.j. po nadobudnutí účinnosti tejto dohody. Súd prvej inštancie mal preukázané včasné prijatie predmetnej žiadosti, ktorá nadobudla účinnosť od okamihu, keď vyjadrenie súhlasu došlo žalobcovi, t. j. 07. 01. 2021. Vzhľadom na tieto skutočnosti je preto dohoda o skončení pracovného pomeru podľa ustanovenia § 60 ods. 2 Zákonníka práce v spojitosti s ustanovením § 63 ods. 1 písm. c/ Zákonníka práce účinná a platná. Súd preto ďalšie skutočnosti ohľadom predkladania lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu vo vzťahu k predmetu konania považoval za bezpredmetné a irelevantné. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pracovný pomer žalobcu bol ukončený dňa 21. 01. 2021 a to z dôvodu uvedeného v § 60 ods. 2 Zákonníka práce v spojitosti s ustanovením § 63. ods. 1 písm. c/ Zákonníka práce, a preto žalobcovi v zmysle ustanovenia § 76 ods. 2 písm. d/ Zákonníka práce patrí odstupné najmenej v sume štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej 10 rokov. V danom prípade žalobca odpracoval viac ako 10 rokov, v dôsledku čoho mu vznikol nárok na zaplatenie odstupného v sume 3 350 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 28. 05. 2021 až do zaplatenia. Výška uplatneného nároku bola preukázaná platovým dekrétom zamestnanca na, z ktorého vyplýva, že funkčný plat žalobcu bol s účinnosťou od 01. 01. 2021 vo výške 837,50 eur, pričom tarifný plat podľa prílohy č. 3 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme bol vo výške 654 eur, osobný príplatok (§ 10) vo výške 148,50 eura, príplatok za zmennosť (§ 13) vo výške 35 eur.

1.4. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd prvej inštancie rozhodol zároveň aj o úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý určil v súlade s ustanovením § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne a to od 28.05.2021 až do zaplatenia, nakoľko odpoveďou žalovaného bolo preukázané, že sa dostal do omeškania s vyplatením odstupného od 28. 05. 2021.

1.5. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“) a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalovaný dôvodiac, že neboli splnené procesné podmienky (§ 365 ods. 1 písm. a/ CSP), že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

2.1. Vytykal súdu prvej inštancie nedodržanie ustanovenia Civilného sporového poriadku o predbežnom právnom posúdení sporu, keď na nariadenom pojednávaní toto predbežné právne posúdenie veci absentovalo, hoci v zápisnici o pojednávaní zo dňa 22. 03. 2022 je táto aktivita súdu zapísaná. Predbežné právne posúdenie veci má umožniť objektívnu predvídateľnosť následného súdneho rozhodnutia a vytvoriť priestor na prehodnotenie vlastnej procesnej pozície sporových strán, ich vecnú a efektívnu právnu argumentáciu, riadne substancovanie skutkových tvrdení a dôkazných návrhov. Ide o zásadný inštitút, ktorého účelom je zefektívnenie, zrýchlenie a zjednodušenie sporového konania, vrátenie prevencie tzv. prekvapivých súdnych rozhodnutí. Nevyslovenie predbežného právneho posúdenia súdom prvej inštancie je závažným porušením procesných ustanovení Civilného sporového poriadku v nadväznosti na princíp právnej istoty.

2.2. Ďalej v podanom odvolaní namietal, že žalobca vo svojej žiadosti o ukončení pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov len konštatuje, že má v úmysle ukončiť pracovný pomer zo zdravotných dôvodov, avšak nepredložil zákonom ustanovené podklady k tomu, aby žalovaný

akceptoval skončenie pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov. Pre prejednávajúcu vec sú zdravotné dôvody na strane zamestnanca právne relevantné len za predpokladu, že sú spojené s lekárskeým posudkom. Odporúčanie lekára, ako predložil žalobca, že práca je pre zamestnanca náročná, či nevhodná, nie je relevantným dokumentom. Rozhodujúci je pritom zdravotný stav zamestnanca v lekárskeom posudku v čase doručenia výpovede. Lekársky posudok sa musí týkať výkonu konkrétnej pracovnej činnosti, musí byť zrejmé z neho, či posudzovaná osoba je spôsobilá vykonávať konkrétny druh práce, obsahuje evidenčné číslo, údaje o zamestnávateľovi, o zamestnancovi, posudzovanú prácu, faktory práce a pracovného prostredia, kategóriu práce pre jednotlivé fakty práce a pracovného prostredia. Lekársky posudok, ktorý žalobca predložil, a to nie riadne a včas, neobsahuje žiadne z t0061tívne vymenovaných a zákonom určených podmienok. Súd prvej inštancie preto vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď na prejednávajúcu vec aplikoval ustanovenie § 43c Občianskeho zákonníka. Na prejednávajúcu vec nie je možné izolovane aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože dohoda medzi zamestnancom a zamestnávateľom o skončení pracovného pomeru sa riadi ustanoveniami Zákonníka práce.

2.3. navrhuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že žalovaný nie je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov konania neprizná.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného sa nestotožnil s jeho tvrdením o absencii predbežného právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie na pojednávaní, nakoľko súd vyslovil, že nebolo sporné uzatvorenie pracovnej zmluvy stranami, ani pracovné zaradenie a spornou zostala iba skutočnosť ukončenia pracovného pomeru dohodou. Zároveň poprel skutkové tvrdenia žalovaného a právne závery, ktoré uvádza v podanom odvolaní, nakoľko sú nedôvodné a účelové, vedené snahou mariť uspokojenie jeho oprávnených nárokov. Žalovaný akceptoval jeho žiadosť o ukončenie pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov a vyjadril s ňou súhlas. Žiadosť zo dňa 07. 01. 2021 o ukončení pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov ku dňu 21. 01. 2021 bola odsúhlasená vedením Krajského riaditeľstva PZ Nitra. Je teda nesporné, že k skončeniu pracovného pomeru došlo zo zdravotných dôvodov a že žalovaný to akceptoval. K dohode bola pripojená lekárska správa s určenou diagnózou a konštatovaním, že stratil spôsobilosť vykonávať terajšiu prácu. Toto potvrdila aj lekárska správa T. Y.. Žalovanému doručil lekárske posudky opravené tak, ako ich žiadal. Na jednej strane žiadal opraviť lekárske posudky doplnením formálnych náležitostí, na druhej strane, po ich oprave mu odstupné aj tak nevyplátil. Konanie žalovaného považuje za šikanózne, keďže pod rôznymi formálnymi zámienkami mu odopieral jeho zákonný nárok na vyplatenie odstupného.

3.1. Navrhuje rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu iba uviedol, že žalobca sa vo svojom vyjadrení opätovne vracia ku genéze skutkového stavu, avšak k námietkam žalovaného, opísaným v odvolaní, sa nevyjadril. Vzhľadom na všetky uvádzané fakty, dôkazy a prednesený právny názor v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolaní, považuje podanú žalobu za nedôvodnú a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vydaný v rozpore so zákonom.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), rozhodujúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie, po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalovaného podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, súc viazaný dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie podľa § 383 CSP, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 219 ods. 3 CSP, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správny, preto podľa § 387 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok potvrdil.

5. Predmetom konania v danej veci je žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal zaplata sumy 3 350 eur s 5% úrokom z omeškania od 28. 05. 2021 do zaplata z titulu nevyplata odstupného žalovaným. Dôvodil tým, že ukončil pracovný pomer so žalovaným dohodou zo zdravotných dôvodov podľa § 60 ods. 2 v spojení s ustanovením § 63 ods. 1 písm. c/ Zákonníka práce. Napriek súhlasu žalovaného s touto dohodou, žalovaný nevyplatil žalobcovi odstupné podľa ustanovenia § 76a ods. 2 písm. d/ Zákonníka práce. Žalovaný sa nestotožnil so žalobou namietajúc, že k skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou, ale nie zo zdravotných dôvodov, nakoľko žalobca nesplnil základné podmienky pre tento spôsob skončenia pracovného pomeru a preto na odstupné nemá nárok.

5.1. Súd prvej inštancie žalobe žalobcu o zaplata sumy 3 350 eur vyhovel. Dospel k záveru, že došlo k riadnemu skončeniu pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov, nakoľko žiadosť žalobcu bola doručená žalovanému 07. 01. 2021, štatutárny zástupca žalovaného, ako aj ďalšia osoba, udelili súhlas s tou žiadosťou a táto žiadosť bola žalovanému doručená dňa 07. 01. 2021.

5.3. S rozsudkom súdu prvej inštancie sa nestotožnil žalovaný. Namietal, že žalobca nespĺnil základné podmienky pre riadne ukončenie pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov, keď nepredložil žalovanému včas riadny lekársky posudok, ktorý by spĺňal všetky zákonné náležitosti. Žalobcom predložený lekársky posudok žiadne z taxatívne vymenovaných a zákonom určených podmienok, neobsahoval. Taktiež sa nestotožnil s právnym posúdením súdom prvej inštancie a aplikáciou ustanovení § 43c Občianskeho zákonníka, keďže je toho názoru, že dohoda o skončení pracovného pomeru je upravená Zákonníkom práce a podľa tohto zákona mal súd prvej inštancie vec posúdiť. Podmienky na prijatie dohody o skončení pracovného pomeru sú špecifické a nie je možné na ne aplikovať všeobecné podmienky týkajúce sa prijatia návrhu všeobecne. Okrem toho namietal nesplnenie procesných podmienok, keď súd prvej inštancie odignoroval predbežné právne posúdenie veci na pojednávaní.

6. Odvolací súd, po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, odvolania žalovaného, konania, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, súd prvej inštancie v danej veci správne aplikoval právne normy, vec správne právne posúdil, vyhodnotil všetky dôkazy produkované stranami sporu, správne sa vypořiadal s tvrdeniami strán sporu, rozhodnutie v konečnom dôsledku aj dostatočným s relevantným spôsobom odôvodnil, preto nemal odvolací súd dôvod na zrušenie, či zmenu napadnutého rozsudku.

9. Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

11. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd iba dodáva, že proces vzniku dohody o skončení pracovného pomeru treba posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch. Návrh na uzatvorenie dohody o skončení pracovného pomeru má smerovať ku skončeniu pracovného pomeru k určitému dňu. Návrh na skončenie pracovného pomeru je jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý z hľadiska požiadaviek zákona musí spĺňať všetky právne náležitosti platného právneho úkonu. Až do času, kým sa návrh na skončenie pracovného pomeru dostane do sféry dispozície druhému účastníkovi, možno jednostranne ho zo strany navrhovateľa zrušiť, pretože podľa § 43a Občianskeho zákonníka návrh na uzavretie zmluvy pôsobí od času, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Akceptácia návrh, obdobne, ako sám návrh na uzavretie dohody o skončení pracovného pomeru, je jednostranným adresovaným právnym úkonom, ktorý taktiež musí zodpovedať všetkým náležitostiam platného právneho úkonu. Ak akceptant reaguje na návrh oneskorene alebo požaduje zmeny návrhu, ide o nový návrh a k uzavretiu dohody dôjde až vtedy, ak ten účastník, ktorý bol pôvodne navrhovateľom, akceptuje tieto zmeny (komentár k ustanoveniu § 60 Zákonníka práce X. a kol.).

11.1. V predmetnej, odvolacím súdom posudzovanej veci, žalobca uzavrel pracovnú zmluvu dňa 23. 06. 2009 so zamestnávateľom, označeným ako: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru so sídlom v Nitre, zastúpený riaditeľom plk. JUDr. J. U.. Na základe tejto pracovnej zmluvy vykonával žalobca prácu ako referent vo verejnej službe na oddelení ochrany objektov KR PZ v Nitre. Žalobca dňa 07. 01. 2021 predložil zamestnávateľovi, t.j. Krajskému riaditeľstvu PZ v Nitre, zastúpenému riaditeľom, žiadosť o ukončenie pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov, v ktorej žiadal skončiť pracovný pomer ku dňu 21. 01. 2021 zo zdravotných dôvodov. Túto žiadosť je potrebné v zmysle ustanovenia § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka považovať za prejav vôle žalobcu, smerujúci k uzavretiu dohody o skončení pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia tento návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. V danom prípade tento návrh bol zamestnávateľovi doručený dňa 07. 01. 2021. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobu, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas,

je prijatím návrhu. V danom prípade bol súhlas osoby, ktorej bol určený, t.j. súhlas zamestnávateľa vyjadrený priamo na tejto žiadosti, a to riaditeľom KR PZ Nitra a vedúcim oddelenia ochrany objektov KR PZ Nitra v ten iný deň, t.j. 07. 01. 2021. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že návrh žalobcu na skončenie pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov bol zamestnávateľom akceptovaný a teda dňom 07. 01. 2021 bol prijatý. Keďže v tento deň sa toto prijatie dostalo aj do dispozičnej sféry navrhovateľa (žalobcu), v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka je potrebné konštatovať, že došlo k uzavretiu dohody o skončení pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov, keďže zamestnávateľ iný návrh žalobcovi nepredložil. Ani následné stanovisko žalovaného, v zastúpení riaditeľa KR PZ Nitra (ktorý dňa 07. 01. 2021 vyslovil súhlas s dohodou o skončení pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov), v ktorom oznámil, že zamestnávateľ súhlasí so skončením pracovného pomeru dohodou, ale nie zo zdravotných dôvodov a zároveň ho vyzval, že: „v prípade predloženia relevantnej dokumentácie (lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu včítane záverov o spôsobilosti) do doby skončenia pracovného pomeru (21. 01. 2021) zamestnávateľ uvedené posúdi a rozhodne vo veci“, nemôže mať už žiadny vplyv na skutočnosť, že návrh na uzavretie dohody o skončení pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov bol zo strany zamestnávateľa žalobcu (KR PZ Nitra) akceptovaný dňom 07. 01. 2021. Stanovisko KR PZ Nitra bolo žalobcovi doručené dňa 11. 01. 2021. Žalobca predložil žalovanému dňa 13. 01. 2021 lekársky nález MUDr. Y. a dňa 14. 01. 2021 lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu vydaný T.-Y. s.r.o., T. T. Y., dňa 14. 01. 2021. Predmetný znalecký posudok neobsahoval evidenčné číslo posudku, avšak obsahoval údaje o vyhotoviteľovi, údaje o zamestnávateľovi, zamestnancovi, pracovisku, profesii, pracovnom zaradení, posudzovanej práci, o faktoroch práce a pracovného prostredia, kategórii práce, ako aj záver, že menovaný nie je schopný vykonávať uvedené činnosti zo zdravotných dôvodov trvale. Posudok obsahuje podpis, dátum a pečať lekára, ktorým prehliadku vykonal. Žalovaný v stanovisku zo dňa 20. 01. 2021, ktorým odmietol akceptovať dôvod skončenia pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov argumentoval tým, že lekársky posudok nespĺňa formálnu náležitosť číslo lekárskeho posudku a obsahovú náležitosť, nakoľko došlo k zmene v katalógoch pracovných činností zamestnancov s prevahou duševnej práce a s prevahou fyzickej práce, účinnej od 01. 01. 2019. Žalobca následne listom zo dňa 14. 05. 2021 doručil lekársky posudok s vyznačeným evidenčným číslom. Vzhľadom na skutočnosť, že s návrhom žalobcu na skončenie pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov bol dňa 07. 01. 2021 vyslovený zo strany zamestnávateľa (KR PZ Nitra) súhlas, následné neakceptovanie dôvodu skončenia pracovného pomeru zo strany Ministerstva vnútra SR, nemá vplyv na uzavretú dohodu o skončení pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov. V danom prípade súhlas so skončením pracovného pomeru dohodou zo zdravotných dôvodov vyslovil dňa 07. 01. 2021 útvar Policajného zboru, s ktorým bola uzavretá pracovná zmluva a ktorý bol oprávnený teda aj na skončenie pracovného pomeru. Následný nesúhlas Ministerstva vnútra SR s dôvodom skončenia pracovného pomeru nemôže mať vplyv už na platne uzavretú dohodu o skončení pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vyhodnotil ako vecne správny, na základe čoho ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Ustanovenie § 387 ods. 3 CSP ukladá odvolaciemu súdu povinnosť vyjadriť sa k podstatným námietkam odvolateľa, žalovaného, uvedených v podanom odvolaní. K týmto námietkam uvádza nasledovné dôvody:

12.1. Odvolateľ v podanom odvolaní namieta v prvom rade porušenie procesných podmienok spočívajúcich v absencii predbežného právneho posúdenia súdom prvej inštancie.

12.1.1. Odvolací súd k tejto námietke odvolateľa poukazuje na samotné odôvodnenie odvolania žalovaného, ktorý uviedol iba časť teórie uvedenej k ustanoveniu § 181 CSP v komentári k tomuto ustanoveniu (P. a kol.). Okrem toho, čo uviedol v podanom odvolaní, v tomto komentári sa tiež uvádza, že predbežné právne posúdenie veci nemusí sudca osobitne odôvodňovať, čím by predstihol náležitosti verejného vyhlásenia rozsudku a predovšetkým jeho písomného vyhotovenia. Strany ani ich zástupcovia nie sú oprávnení reagovať na prezentované právne posúdenie inak, ako štandardnými vyjadreniami k predmetu konania. Ani v prípade predbežného právneho posúdenia veci nie je súd takto formulovaným záverom striktnie viazaný.

12.1.2. Súdna prax vyšších súdnych autorít zaujala v prípade absencie postupu podľa § 181 ods. 2 CSP (povinnosť súdu uviesť, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná a tiež uviesť svoje predbežné právne posúdenie veci) názor, že porušenie tohto ustanovenia súdom prvej inštancie nie je vadou, pre ktorú by mohlo dôjsť k zrušeniu rozhodnutia. Z povahy tejto procesnej povinnosti je však zrejmé, že k zhojeniu („skonzumovaniu“) je prípadného nesplnenia dochádza samotným rozhodnutím súdu, v dôvodoch ktorého sú jasne a výstižne vysvetlené podstatné skutkové tvrdenia, právne argumenty strán, vyhodnotenie dôkazov. Náprava prípadného

nesprávneho postupu súdu prvej inštancie v tomto smere bola daná tiež možnosťou podania odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorý žalovaný aj v predmetnej veci využil. Bolo by neefektívne, ba až nezmyselné považovať prípadné nedodržanie § 181 ods. 2 CSP súdom prvej inštancie za tzv. zmätočnosťnú vadu, zakladajúcu dôvod na zrušenie rozhodnutia. Preto uvedená námietka, aj keby bola dôvodná, nebola by spôsobilá mať za následok tzv. zmätočnosťnú vadu, t.j. porušenie základných zásad súdneho konania a teda porušenie práva na spravodlivý proces. Za vadu konania nie je preto možné považovať nedodržanie podmienok konania súdom prvej inštancie podľa § 181 ods. 2 CSP (rozhodnutia NS SR sp.zn. 2Cdo/145/2020, 3Cdo 236/2010, 6Cdo 417/2015, 6Cdo17/2017, 5Cdo 181/2021).

12.1.3. V danej veci, z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 22. 03. 2022 postupom podľa § 181 ods. 2 CSP uviedol, ktoré skutkové tvrdenia medzi stranami sú sporné, ktoré považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nebudú vykonané. Súd zároveň uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci. Odvolací súd iba dodáva, že nie je povinnosťou súdu prvej inštancie pri predbežnom právnom posúdení veci uvádzať podrobne skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie v danej veci, nemusí toto predbežné právne posúdenie osobitne vyčerpávajúco zdôvodniť, iba konštatuje, ktoré skutočnosti sú sporné, ktoré nesporné a ktoré dôkazy vykoná.

12.1.4. Z uvedených dôvodov námietku odvolateľa vyhodnotil odvolací súd ako účelovú a nedôvodnú. 12.2. Odvolateľ sa ďalej v podanom odvolaní zaoberá otázkou zdravotnej nespôsobilosti žalobcu vykonávať doterajšiu prácu, jej preukázania a zdokladovania. Namietla, že žalobca iba subjektívne uviedol a tvrdil, že chce skončiť pracovný pomer dohodou zo zdravotných dôvodov. Namietla tiež, že lekársky posudok neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti.

12.2.1. K tejto námietke odvolateľa, odvolací súd poukazuje na vyššie uvedené odôvodnenie tohto rozsudku, uvedené v bode 11. a zdôrazňuje, že podstatnou skutočnosťou v danej veci bol súhlas riadiacich zástupcov KR PZ Nitra so skončením pracovného pomeru so žalobcom zo zdravotných dôvodov tak, ako to sám navrhoval. Dodáva tiež, že žalovaný nepredložil žalobcovi žiadny ďalší návrh na uzavretie dohody o skončení pracovného pomeru, nepredložil súdu žiadny takýto návrh, ani uzavretie dohody. Z uvedeného dôvodu je táto námietka odvolania bezpredmetná a účelová.

12.3. Ďalšou námietkou odvolateľa bolo nesprávne právne posúdenie veci, keď odvolateľ namietal nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 43c Občianskeho zákonníka v danej veci.

12.3.1. Odvolací súd k tejto námietke odvolateľa iba poukazuje na skutočnosť, že Zákonník práce v ustanovení § 1 ods. 4 upravuje, že ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa ods. 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa komentára Zákonníka práce k ustanoveniu § 60 (Barancová a kol.) jednoznačne konštatuje, že proces vzniku dohody o skončení pracovného pomeru treba posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch. Z uvedeného dôvodu odvolací súd námietku odvolateľa neakceptoval a vyhodnotil ju ako nedôvodnú a účelovú.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 396 a § 255 ods. 1 CSP, úspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému. O výške trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).