

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010438
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922010438.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov, JUDr. Ladislav Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2022 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 2 Trestného zákona ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Trestného zákona u k l a d á trest prepadnutia veci:
- čierny teleskopický kovový obušok o dĺžke 65 cm.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 28. 09. 2022 obžalobu na obvineného A. A., pre spáchanie zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Následne samosudca vytýčil vo veci termín hlavného pojednávania na deň 10.11.2022, avšak uvedené hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 08.12.2022, z dôvodu pracovnej porady predsedu súdu s predsedníčkou Krajského súdu v Košiciach.

Samosudca vo veci vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 08.12.2022. Na uvedenom hlavnom pojednávaní samosudca konštatoval, že obžaloba v danej veci napadla dňa 28.09.2022 s tým, že medzičasom dňa 18.10.2022 podal Mgr. Nadzam návrh na spojenie ďalšej trestnej veci, ktorá napadla dňa 03.10.2022 pod sp. zn. 5T/95/2022. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 7T/11/2022 s vecou sp. zn. 5T/95/2022 s tým, že budú vedené pod spoločnou sp. zn. 7T/11/2022.

Po tom, čo prokurátorka nemienila uzavrieť dohodu o vine a treste a predniesla obžaloby, bol obžalovaný poučený o jeho práve v zmysle § 257 Trestného poriadku, teda učiť jedno z vyhlásení, či sa cíti byť vinný, nevinný alebo nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobách, ktoré boli spojené na spoločné konanie. Obžalovaný po poučení zo strany samosudcu prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutkov uvedených v obžalobách a nakoľko kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného. Samosudca prijal toto vyhlásenie obžalovaného a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a budú vykonané dôkazy pokiaľ ide o výrok o treste, prípadne o ochrannom opatrení.

Obžalovaný uviedol, že do väzenia ísť nechce a žiadal o poslednú šancu. Dodal, že s družkou má tretie dieťa a chceli by začať žiť normálne. Zároveň uviedol, že je ochotný prijať akúkoľvek prísnu podmienku, aj probačný dohľad, obmedzenia a povinnosti.

Následne samosudca oboznámil podstatný obsah spisového materiálu, pričom zo zápisnice o výsluchu svedka B. A., z ktorého vyplynulo, že obžalovaný je jeho synom a v ten deň prišiel domov a z domu zobral teleskopický obušok a mal mu povedať, že ho dvaja chlapi udreli a skočili do neho do bitky.

Následne boli oboznámené znalecké posudky, z ktorých bolo zistené, že obžalovaný nie je duševne chorý a netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel na žiadnu duševnú chorobu ani poruchu. V čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Znalec konštatoval, že obžalovaný je závislý od nelegálnych psychotropných látok (pervitín) a v súčasnosti má súdom nariadenú ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou, pričom zároveň znalec doporučil, aby aj naďalej túto liečbu vykonával.

Z ďalšieho znaleckého posudku MUDr. Hrubalu bolo konštatované, že poškodený C. D. utrpel ľahké poranenia, pričom doba liečenia a práceneschopnosti pre otras mozgu mala trvať 10 dní. Z medicínskeho hľadiska išlo o ľahký úraz, pričom poranenia mu boli spôsobené pravdepodobne úderom tvrdým predmetom. Taktiež znalec konštatoval, že ak by sila úderu kovovým pendrekom bola väčšej intenzity, tak by s veľkou pravdepodobnosťou došlo k ťažším poraneniám v oblasti lebky a mozgu.

Ďalej samosudca oboznámil zápisy o dychových skúškach, pričom bolo zistené, že obžalovaný nebol pod vplyvom alkoholu a u poškodeného bola zistená hladina 0,85 mg/l alkoholu.

Samosudca ďalej oboznámil rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/53/2018 zo dňa 31.05.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Zároveň mu bolo uložené ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd zároveň poškodených s ich nárokom na náhradu škody odkázal civilný proces. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2018.

Zo správ psychiatrickej ambulancie bolo zistené, že súdom nariadenú liečbu menovaný pravidelne navštevoval v rokoch 2019 až 2020, naposledy február 2020. Následne bol obžalovaný viackrát neúspešne predvolaný, avšak dňa 31.05.2022 bol menovaný na Psychiatrickej ambulancii, kde mal negatívne výsledky na drogy. V evidencii psychiatrickej ambulancie bol už od roku 2015, pre užívanie návykových látok a poruchy správania. Avšak keď dovŕšil 18 rokov, bol z ambulancie detskej psychiatrie vyradený.

Zo správy Detskej psychiatrickej liečebne Hraň bolo zistené, že menovaný na základe nariadenia Okresného súdu Trebišov vo veci vedenej pod sp. zn. 5T/4/2016 v období od 10.05.2016 do 04.10.2016 absolvoval ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Uvedené liečenie bolo rozhodnutím Okresného súdu Trebišov zmenené z ústavnej formy na formu ambulantnú.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že menovaný nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, ale je spoločne posudzovanou osobou pomoci v hmotnej núdzi. Príjmom pomoci v hmotnej núdzi je B. A., otec obžalovaného. Menovaný nie je ani príjmom žiadnej sociálnej dávky a príspevkov a taktiež neoznámil žiadnu vyživovaciu povinnosť.

Z charakteristiky mesta Trebišov bolo zistené, že menovaný býva v mestskom byte a v evidencii obyvateľstva je vedený ako slobodný. Na adrese trvalého pobytu býva spolu so svojimi rodičmi. Údaje o majetku a zamestnaní známe nie sú a taktiež ani ostatné údaje o charakterových vlastnostiach a spôsobe života menovaného.

Z výpisu evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol viackrát priestupkovo postihnutý za rôznorodú priestupkovú činnosť.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol 5-krát súdne trestaný, za obdobnú trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.04.2021, vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/15/2021, pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2021 a trest vykonal dňa 15.12.2021.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/15/2021 bolo konštatované, že obžalovaný bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2021 a trest vykonal dňa 15.12.2021.

Po oboznámení listinných dôkazov obžalovaný uviedol, že je pravdou, že ku všetkým predchádzajúcim odsúdeniam sa priznal a ľutuje ich a sú preňho ponaučením.

Prokurátorka nad rámec toho, čo bolo prečítané a oboznámené poukázala na aktuálny výpis z priestupkového registra, z ktorého vyplýva, že obžalovaný má od júla 2022 5 záznamov o priestupkoch. Fotokópia uvedeného výpisu bola založená do spisu.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo vyhlásené dokazovanie za skončené a po záverečných rečiach samosudca odročil hlavné pojednávanie na deň 13.12.2022, za účelom vyhlásenia rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2022 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného v zmysle podaných obžalôb a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko na uvedené hlavné pojednávanie sa obžalovaný neustanovil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, rozsudok z tohto dôvodu nenadobudol právoplatnosť.

Pokiaľ ide o trest pre obžalovaného, pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom vzal do úvahy poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, Trestného zákona, teda, že obžalovaný sa priznal k trestným činom a tieto úprimne oľutoval. Na strane priťažujúcich okolností bola zistená okolnosť podľa § 37 písm. h/, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov a priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda, že už bol v minulosti odsúdený za trestnú činnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v danom prípade je potrebné uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody, pričom trestná sadzba je v rozmedzí 4 až 10 rokov a následne upravená trestná sadzba v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, kedy sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3, z dôvodu prevažujúcich priťažujúcich okolností, následne upravená trestná sadzba je 6 až 10 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho osobné a rodinné pomery, je súd toho názoru, že je na mieste uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 6 rokov. Súd je toho názoru, že uložený trest splní účel sledovaný Trestným zákonom tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Obligatórne bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Zároveň súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci - čierny teleskopický kovový obušok, ktorý bol použitý pri trestnej činnosti. Nakoľko poškodený v rámci prípravného konania pri druhom výsluchu uviedol, že nežiada náhradu škody od obžalovaného, súd o škode nerozhodoval.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.