

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Er/744/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213683
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214213683.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, proti povinnému: P. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Č.. XXX, XXX XX F. Š., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Urbánek, Exekútorový úrad so sídlom Bratislavská č. 23/11, 924 01 Galanta, pod spis. značkou EX 1839/14, o vymoženie uloženej povinnosti 129,94 eur so príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal dňa 12.06.2014 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 27.08.2013, č. k. 5C 202/2013-37. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal súd dňa 12.08.2014 pod č. k. 12Er/744/2014-11 poverenie na vykonanie exekúcie.

Písomným podaním zo dňa 23.09.2014 postúpil súdny exekútor návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, ktorý navrhol zastaviť exekúciu vzhľadom na skutočnosť, že povinný uhradil pohľadávku pred začatím exekúcie.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

S poukazom na citované ustanovenie, ako aj dispozičné právo oprávneného, súd exekúciu zastavil.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Trovy súdnemu exekútorovi súd nepriznal, keďže súdny exekútor vo svojom podaní výslovne uviedol, že si náhradu trov neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 2 O. s. p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).