

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 64C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200866
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1721200866.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: T.na T., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom X. XXXX/XX, Q. N., proti žalovanému v 1. rade: G. Č., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom D. XXXX/XX, Q. N. a žalovanej v 2. rade: D.S. Č., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom D. XXXX/XX, Q. N., zastúpených AdvokAAat advokátska kancelária s.r.o., IČO: 52 998 215, so sídlom Pri Habánskom mlyne 16, Bratislava, o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 79/2021-88 zo dňa 20.09.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 64C 4/2021-28 zo dňa 03.06.2021.

II. Súd priznáva žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia voči žalobkyni v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.05.2021, osobne podaným na Okresnom súde Pezinok dňa 14.05.2021 a postúpeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 18.05.2021, sa žalobkyňa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým (1) uloží žalovaným povinnosť znášať nerušené užívanie nehnuteľností - parcela registra „C“ číslo XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 555 m², parcela registra „C“ číslo XXXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m², stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele registra „C“ číslo:XXXX/XXX, evidované na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia Q. N., obec Q. N., Okres D., vedený Okresným úradom D. (ďalej už len „nehnuteľnosti“) žalobkyňou, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a (2) uloží žalovaným povinnosť zdržať sa akýchkoľvek právnych a faktických úkonov smerujúcich k vyprataniu a vykonávaniu uvoľnenie nehnuteľností od žalobkyne, ktorá nehnuteľnosti užíva a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Žalobkyňa v rámci skutkových tvrdení odôvodňujúcich svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uviedla, že bola výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností (špecifikovaných v odseku č. 1 odôvodnenia), pričom v mesiaci apríl 2021 sa dozvedela prostredníctvom spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., IČO: 36 764 281 (ďalej už len „dražobník“), že dňa 16.03.2021 prebehla dobrovoľná dražba predmetných nehnuteľností na notárskom úrade JUDr. Andrea Rozvadská, Staré Grunty 24, OC Cubicon, čo žalobkyňu šokovalo, keďže opakovane spochybňovala proces prípravy verejnej dražby, najmä ohodnocovanie nehnuteľností a s tým súvisiacu vyvolávaciu cenu týchto nehnuteľností. Žalobkyňa tvrdila, že ohodnotenie nehnuteľností znalcom prebehlo bez ohliadky aktuálneho stavu nehnuteľnosti, pričom v čase keď mal podľa oznámenia dražobnej agentúry prísť znalec na ohliadku, bola žalobkyňa doma, čakala ho do 11:00 hod., avšak nikto v dohodnutom čase neprišiel a ani ju nikto nekontaktoval. Uviedla, že neskôr prišiel len vymyslený znalecký posudok s fotkami z domu a jeho okolia, pričom na ohodnotenie nehnuteľností použili informácie zo znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený v dobe, kedy žalobkyňa predmetné

nehnuteľnosti z pred štyroch rokov kupovala. Podľa žalobkyne teda znalecký posudok neodrážal reálny stav nehnuteľností spolu s vykonanými zmenami počas tohto 4 ročného obdobia. Žalobkyňa tvrdila, že vyhlasovateľovi dražby a dražobníkovi opakovane zdôrazňovala, že určená cena nehnuteľnosti je podhodnotená a nebude stačiť ani na vypořádanie jej záväzku voči veriteľovi (vyhlasovateľovi dražby) Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 351 026, keďže podľa žalobkyne cena obdobných nehnuteľností bola rádovo vyššia. Následne po oznámení dražby začali neznáme osoby, ktoré sa predstavovali ako zástupcovia dražobníka spolu so žalovaným ako vydražiteľom, vykonávať nátlak na žalobkyňu, aby predmetné nehnuteľnosti uvoľnila, hoci ich upozornila, že využije svoje právo podať žalobu o určenie neplatnosti dražby. Žalobkyňa tvrdila, že uvedené osoby nerešpektovali právo na obydlie a ani skutočnosť, že je matka starajúca sa o tri maloleté deti vo veku 1, 6 a 10 rokov a o ŤZP mamu, pričom jej deti majú z uvedeného postupu psychickú ujmu. Tvrdila, že sa jej uvedené osoby vyhrážali odstránením zámku na bráne medzi 1 a 5 hodinou ráno, kedy nebol zákaz vychádzania, nedodržovali opatrenia ohľadom rúšok pri osobnom kontakte, vyhrážali sa trestným oznámením, dožadovali sa kľúčov od domu, vyhrážali sa, že žalobkyňu vyhodia z domu len s osobnými vecami, neznámi muži si fotili predmetné nehnuteľnosti, často po zotmení tam chodili neznáme autá, vyhrážali sa zavolaním polície, pričom keď jeden z mužov skúšal bezpečnosť brány reagoval tak, že nemá problém odstrániť psa, keď mu bude brániť vo vstupe do nehnuteľnosti. Žalobkyňa tvrdila, že ju následne kontaktoval vydražiteľ, že už je zapísaný na LV, zrušil jej a deťom trvalý pobyt a vypne jej plyn, elektrinu, vodu a zariadenia, aby odišli z týchto nehnuteľností.

3. Žalobkyňa v rámci odôvodnenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovanými uviedla, že nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany jej vlastníckeho práva, pričom účel sledovaný neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zároveň navrhované neodkladné opatrenie žiadnym spôsobom neobmedzí žalovaných. Konštatovala, že žalovaným svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, majú záujem sa ujať aj ich držby a užívania, na základe čoho uskutočňujú kroky smerujúce k vyprataniu nehnuteľností, v ktorých má žalobkyňa svoje obydlie. Podľa žalobkyne je zrejmé, že žalovaní pristúpia k násilnému vyprataniu nehnuteľností, resp. urobia kroky, aby predmetné nehnuteľnosti boli neobývateľné. V tejto súvislosti žalobkyňa uviedla, že strata obydlia je najextrémnejšia forma zásahu do obydlia a je ospravedliteľná v zmysle čl. 8 ods. 2 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd len vtedy, ak bol zásah vykonaný v súlade so zákonom a sleduje legitímny cieľ, ktorý musí preskúmať nezávislý súd. V prípade pochybností o platnosti prevodu vlastníckeho práva má súd povinnosť aspoň dočasne zabrániť tomu, aby bol vlastník zbavený svojho obydlia. V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdila, že na základe neplatného právneho úkonu nemohla byť zbavená vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a je predmetné nehnuteľnosti oprávnená aj naďalej užívať. Preto je podľa nej nevyhnuté, aby súd formou neodkladného opatrenia dočasne upravil pomery medzi ňou a žalovanými a zabezpečil ochranu jej bývania až dokým súd nerozhodne o neplatnosti dražby. Dodala, že podľa nej je notárska zápisnica neplatným právnym úkonom a vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam je sporné a preto by mal súd uložiť žalovaným povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalobkyňou a povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k vyprataniu a uvoľneniu nehnuteľností.

4. Súd uznesením zo dňa 03.06.2021 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal, a to všetko z dôvodov, že žalobkyňa neosvedčila danosť svojho práva, ochrany ktorého sa domáhala a neosvedčila ani existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovanými. V rámci odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa neosvedčila, že by pri predmetnej dobrovoľnej dražbe došlo k porušeniu ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z., napríklad tým, že by sa dražobník nezaoberal jej námietkami voči znaleckému posudku a ohodnoteniu predmetu dražby, resp. že by dražobník nezabezpečil vypracovanie nového znaleckého posudku, aj keď o to žalobkyňa požiadala alebo že by porušil svoju povinnosť a nedoručil žalobkyňi oznámenie o dražbe. Zároveň súd konštatoval, že žalobkyňa nepredložila súdu ani žiadne dôkazy, na základe ktorých by súd považoval jej obavy z násilného vystaňovania za osvedčené, keďže z výzvy na vystaňovanie vyplývalo jedine to, že žalovaní vyzvali žalobkyňu na vystaňovanie a to pod následkom uplatňovania si ich práva súdnou cestou, teda zákonom predpokladaným spôsobom.

5. Odvolací súd však uznesením zo dňa 20.09.2021 vyššie uvedené uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť znášať nerušené užívanie nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn.

15C/49/2021 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, pričom v ostatnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

6. Odvolací súd uviedol, že dňa 5.5.2021 spoločnosť ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281 ako dodávateľ elektriny na odberné miesto Záhradná 26, Chorvátsky Grob (t.j. do predmetných nehnuteľností) oznámila žalobkyni, že bolo spochybnené jej vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, na čo ju zároveň vyzvala na predloženie dokladov preukazujúcich jej právo užívať nehnuteľnosti pod následkom odstúpenia od uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny. Odvolací súd uviedol, že žalobkyňa príklepom na dobrovoľnej dražbe stratila vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, z ktorého dôvodu boli na LV č. XXXX ako noví vlastníci zapísaní žalovaní v 1. a 2. rade a preto nedisponuje žiadnym relevantným dokladom, preukazujúcim jej právo užívať predmetné nehnuteľnosti (napr. rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia). Odvolací súd uviedol, že je všeobecne známou skutočnosťou, že odpojením elektriny sa dom stane neobývateľným pre matku s tromi maloletými deťmi, z ktorých jedno je útleho veku, čo je dôvodom na čiastočné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd pre úplnosť dal do pozornosti, že žalovaným uložená povinnosť strpieť nerušené užívanie nehnuteľností súčasne nezaložilo ich právnu povinnosť hradíť náklady, ktoré užívaním nehnuteľností žalobkyňou a osobami na ňu výživou odkázaných vzniknú, inak povedané žalobkyňa nie je oprávnená predmetnú nehnuteľnosť užívať na ťarchu aktuálnych vlastníkov nehnuteľnosti.

7. Žalovaní dňa 09.08.2022 navrhli, aby súd nariadené neodkladné opatrenie podľa § 334 C.s.p. zrušil. Svoj návrh odôvodili tým, že žalobkyňa odo dňa podania žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zneužíva svoje postavenie a práva, ktoré jej odvolací súd priznal. Dňa 20.06.2022 žalovaní vyzvali žalobkyňu, aby si splnila svoje povinnosti uhrádzať vodu, plyn, elektrickú energiu a tiež nájomné za užívanie domu. Uviedli, že dňa 25.05.2022 dodávateľ plynu do predmetných nehnuteľností odstúpil od zmluvy o dodávke plynu z dôvodu, že zo strany žalobkyne nebolo viacnásobne umožnené pracovníkom SPP umožniť prístup k nehnuteľnostiam - odbernému miestu. Odo dňa dražby žalovaní celkovo uhradili za dodaný plyn, odobratý žalobkyňou, sumu 963,63 eura. Žalobkyňa uhradila celkovo sumu 160,- eur za vodu a plyn. Žalovaní uviedli, že za dodanú a odobratú vodu žalobkyňou zaplatili celkovo sumu 87,70 eura. Žalobkyňa taktiež neuhrádzala ani nájomné v sume 1 200,- eur mesačne, na základe čoho žalovaní vyzvali žalobkyňu, aby dlžné sumy za úhradu plynu, vody a nezaplateného nájomného uhradila, avšak žalobkyňa vôbec na predmetnú výzvu nereagovala. Žalovaní uviedli, že predmetné nehnuteľnosti nie sú zásobované plynom, čo je aj hlavný zdroj vykurovania a preto hrozí, že v zime sa budú nehnuteľnosti znehodnocovať. Žalovaní taktiež poukázali aj na to, že do nehnuteľností sa nasťahovala aj matka žalobkyne I. S., ktorá svojou nehnuteľnosť v marci 2021 predala.

8. Žalovaní dňa 06.10.2022 doplnili svoj návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia o nasledovné skutočnosti. Žalovaní dňa 01.09.2022 zistili, že žalobkyňa sa z nehnuteľností odsťahovala, čo potvrdila žalovaným aj matka žalobkyne. Dňa 13.09.2022 túto skutočnosť potvrdil aj riaditeľ Základnej školy v Chorvátskom Grobe, ktorý uviedol, že deti žalobkyne už nenavštevujú predmetnú školu z dôvodu, že sa žalobkyňa odsťahovala do Bratislavy, o čom riaditeľ školy vystavil aj potvrdenie. Dňa 07.09.2022 vylepil žalovaný v 1. rade za prítomnosti právneho zástupcu oznam pre odporkyňu, že chce vstúpiť do nehnuteľnosti z dôvodu sprevádzkovania plynového kúrenia. Dňa 13.09.2022 navštívil žalovaný v 1. rade so svojim právnym zástupcom nehnuteľnosti, pričom zistil z pohľadu cez okná, že v dome sa nikto nenachádza, teda že dom je neobývaný. Následne bola aj na OO PZ oznámená skutočnosť, že žalovaný v 1. rade chce vstúpiť do obydla, pričom policajti prisľúbili spoluúčasť. Tento vstup sa následnej aj uskutočnil, keďže z pozemku bolo vidno, že tečie voda v dome. V dome neboli žiadne veci, iba porozhadzované šatstvo, staré hračky a písomnosti. Odmontovaný bol nábytok, kuchynská linka, elektrospotrebiče, umývadlá a vodovodné batérie.

9. Žalovaní na osvedčenie tvrdených skutočností predložili súdu nasledovné listinné dôkazy, a to: výzvu na plnenie - posledný pokus zo dňa 20.06.2022, poštový podací lístok, oznámenie k ohláseniu stavebných úprav, potvrdenie o doručovaní, výzvu adresovanú základnej škole zo dňa 07.09.2022 s potvrdením riaditeľa školy, výzvu zo dňa 07.09.2022, z ktorých mal súd za osvedčený nasledovný skutkový stav.

10. Žalovaní listom zo dňa 20.06.2022 vyzvali žalobkyňu na zaplatenie úhrad žalovaných za plyn a vodu spotrebovanú žalobkyňou a dlžné nájomné v celkovej 19 051,33 eura, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň žalovaní poukázali, na tú skutočnosť, že v predmetných nehnuteľnostiach

býva aj matka žalobkyne. Predmetný list bol daný na poštovú prepravu dňa 23.06.2022 a dňa 18.07.2022 bol žalobkyňou prevzatý.

11. Žalovaní následne listom zo dňa 07.09.2022 požiadali Základnú školu v Chorvátskom Grobe o oznámenie toho, či maloleté deti žalobkyne navštevujú tamojšiu základnú školu, pričom riaditeľ tejto základnej školy písomne potvrdil, že deti žalobkyne boli od 01.09.2022 zo školy odhlásené. Žalovaní taktiež listom zo dňa 07.09.2022 vyzvali žalobkyňu, aby žalovaným sprístupnila dňa 13.09.2022 o 09:00 hod. nehnuteľnosť z dôvodu zabezpečenia revízie a sprevádzkovania kotla, zabezpečenia prísunu plynu a zabezpečenia vykurovania domu podlahovým kúrením, pričom pokus o vstup do nehnuteľnosti bol zo strany žalovaných neúspešný.

12. Súd na takto zistený skutkový stav aplikoval príslušné ustanovenia C.s.p. upravujúce dôvody pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia (§ 334).

13. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje Civilný sporový poriadok jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. O takomto zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť výlučne len na základe návrhu niektorej zo strán sporu. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené nadväzuje na § 325 ods. 1 C.s.p., ktoré dôvody, pre ktoré môže byť nariadené, taxatívne menuje, pričom dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia môže byť len odpadnutie toho dôvodu, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie, ktorého zrušenie sa navrhuje, nariadené. Dôvodom pre takýto návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nemôžu byť dôvody spočívajúce v tom, že dôvody na jeho nariadenie nikdy neexistovali. Takáto revízia rozhodnutia môže prebehnúť len v rámci odvolacieho konania, počas ktorého odvolací súd zisťuje, či v čase nariadenia neodkladného opatrenia, dôvody na jeho nariadenie skutočne existovali. Na druhej strane však odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia. Inak povedané, že nastali také pomery medzi dotknutými subjektmi, ktoré už neodôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

14. V danom prípade bolo neodkladné opatrenia nariadené odvolacím súdom najmä z dôvodu, aby bolo žalobkyňi a jej maloletým deťom zabezpečené nerušené bývanie v predmetnej nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia súdneho sporu o určenie neplatnosti dražby vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C 49/2021, v ktorom sa rieši otázka dôvodnosti nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam žalovanými. Inak povedané, dôvodom a účelom nariadeného neodkladného opatrenia bolo poskytnutie ochrany právu žalobkyne (a jej deťom) na obydlie vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ku ktorým vlastnícke právo nadobudli žalovaní z titulu dražby, ktorej neplatnosť je predmetom iného súdneho konania (15C 49/2021).

15. Nosný argument žalovaných odôvodňujúci ich návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia spočíval na tej tvrdení skutočnosti, že žalobkyňa predmetné nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým jej súd poskytol ochranu práva na obydlie, už neobýva, čím teda odpadol dôvod, pre ktorý bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené. Tak ako v prípade rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, tak aj v prípade rozhodovania o jeho zrušení podľa § 334 C.s.p. platí, že súd nevykonáva dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj jeho zrušenie, nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení strán sporu, ale je ich potrebné aspoň osvedčiť, a to do takej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti. Hoci žalovaní v rámci návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia poskytli viaceré tvrdenia, z ktorých nie všetky boli podložené aj listinnými dôkazmi, napr. tvrdenie o tom, že matka žalobkyne potvrdila odsťahovanie žalobkyne z predmetných nehnuteľností alebo že žalovaní požiadali o súčinnosti pri vstupe do predmetného domu aj príslušníkov OO PZ alebo že z dom bol prázdny a bolo z neho odnesené vybavenie ako nábytok, kuchynská linka atď., mal súd za osvedčený zámer žalovaných dňa 13.09.2022 vstúpiť do predmetného domu za účelom zabezpečenia vykurovania domu, ako aj to, že tento zámer nebol pre nesúčinnosť žalobkyne realizovaný, a najmä aj to, že deti žalobkyne boli od 01.09.2022 odhlásené zo Základnej školy v Chorvátskom Grobe, ktorú doposiaľ navštevovali, na základe čoho súd nadobudol presvedčenie o pravdivosti ich tvrdení ohľadne opustenia predmetných nehnuteľností žalobkyňou.

16. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie (uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 79/2021-88 zo dňa 20.09.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 64C 4/2021-28 zo dňa 03.06.2021) nariadené - t.j. ochrana práva žalobkyne na obydlie v nehnuteľnostiach, ku ktorým žalovaní nadobudli vlastnícke právo titulom dražby, dodatočne odpadol, keďže žalobkyňa sa z predmetných nehnuteľností dobrovoľne odsťahovala, na základe čoho nie je už ďalej potrebné, aby boli žalovaní povinní znášať nerušené užívanie predmetných nehnuteľností žalobkyňou, keďže v nich už nebyva. Na základe uvedeného súdu podľa § 334 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 79/2021-88 zo dňa 20.09.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 64C 4/2021-28 zo dňa 03.06.2021 zrušil.

17. Súd o nároku na náhradu trov konania o návrhu na zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia rozhodol tak, že žalovaným v 1. a 2. rade ako úspešnej strane sporu podľa § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia voči žalobkyňi a to v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.