

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012389
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114012389.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti odsúdenému Z. Z., v konaní o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 14.01.2015, sp. zn. 30PP/207/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.03.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. Z., narodeného XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 24.05.2012 pod sp. zn. 1T/9/2006 pre trestný čin podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 9 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienčného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti poukázal na to, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol v minulosti ešte ako mladistvý z výkonu trestu odňatia slobody aj podmienčne prepustený, a mal teda možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Ďalej prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu RT na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko odsúdený bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný. Vo vzťahu k osobe odsúdeného nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. V tomto smere preto prihliadol na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 24.05.2012, sp. zn. 1T/9/2006 v trvaní 9 rokov. Predpokladaný koniec výkonu trestu je 24.06.2015. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. V osobných veciach si

udržiava priemerný poriadok, výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou 8-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (recidíva, závislosť na alkohole a drogách).

Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcich odsúdení pričom z odpisu RT vyplýva, že odsúdený bol celkovo 13 krát súdne trestaný, takmer vo všetkých prípadoch mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Je možné konštatovať, že odsúdený spĺňa jednu z podmienok uvedených v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona a to, že plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Nespĺňa však ďalšiu podmienku v zmysle citovaného ustanovenia Trestného zákona, nakoľko nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V ďalšom preto krajský súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.