

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/190/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213210378  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213210378.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: V. S. U., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom O. XXXX/XXX, XXX XX L., právne zastúpený spoločnosťou: AK ERASMUS LEGAL s.r.o. so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti odporcovi: K. X., nar. XX.XX.XXXX bytom P. XXX, XXX XX P. o zaplatenie istiny 323,14 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi kapitalizovaný úrok 64,40 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku 10,52 € sa zastavuje.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku 35,50 € a trovách právneho zastúpenia 102,59 € právnenému zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.05.2013 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia istiny 323,14 € s príslušenstvom. Súd návrhu vyhovel čo do zaplatenia istiny 323,14 € s príslušenstvom a konanie v časti o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 74,92 € zastavil. Proti tomuto rozsudku v zastavujúcej časti podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 74,90 € nezobral späť. Návrh zobral späť v časti 10,52 € a teda v ďalšom sa domáhal od odporcu kapitalizovaného úroku namiesto 74,92 € vo výške 64,40 €.

Krajský súd v Trnave uznesením 11Co 23/2014 v tejto časti zrušil rozsudok súdu prvého stupňa ako aj v časti náhrady trov konania. Uviedol, že súd prvého stupňa rozsudok v napadnutej zastavujúcej časti neodôvodnil spôsobom vyplývajúcim z § 157 ods. 2 O.s.p. a napadnuté rozhodnutie odvolací súd musí zrušiť, pretože nemôže svojou činnosťou nahrádzať činnosť zverenú do výlučnej kompetencie súdu prvého stupňa. V ďalšom súd sa oboznámil s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľa, čo do časti kapitalizovaného denného úroku z omeškania od spoplatnenia do podania návrhu pričom zistil, že v skutku navrhovateľ zobral späť kapitalizovaný denný úrok z omeškania iba v časti o 10,52 € a vo zvyšku trval na návrhu na zaplatenie kapitalizovaného úroku 64,40 € od zosplatenia do podania návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia v časti kapitalizovaného úroku 10,52 € potom ako zobral na vedomie dispozitívny úkon navrhovateľa.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatenosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vo zvyšku čo do kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia úveru do podania návrhu súd v konečnom dôsledku návrh považoval za dôvodný, keďže aj konaniu v časti o zaplatenie 323,14 € vyhovel a taktiež aj v tejto časti návrhu vyhovel.

S poukazom na 142 ods. 1 O.s.p. súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku celkovo 35,50 € (súdny poplatok z návrhu, súdny poplatok z odvolania) a na trovách právneho zastúpenia 102,59 €.

Právny zástupca navrhovateľa vykonal vo veci 3 úkony právnych služieb. Pôvodne trovy právneho zastúpenia predstavovali 78,50 € (za dva úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie na súd podľa § 14 ods. 1, § 10 ods. 1 Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, oba úkony spolu bez DPH rátané zo základu 323,14 €, 2x 7,81 € ako paušálna náhrada nákladov t.j. 15,62 € bez DPH + DPH podľa § 18 ods. 3 cit. Vyhlášky k čomu treba pripočítať trovy odvolacieho konania vo výške 24,59 € s DPH za jeden úkon právnej služby. Hodnota jedného úkonu 14,94 € s DPH (vypočítaný zo základu 323,14 €) + DPH, režijný paušál 9,65 € s DPH).

S poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, keďže navrhovateľ bol zastúpený advokátom.

### **Poučenie:**

podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).