

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/330/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313217146
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313217146.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa, a. s., IČO: 31 325 416, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/B, zastúpený advokátskou kanceláriou: HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, proti odporcovi: Z. O., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. U. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Y. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 168,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 168,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z istiny od 21.08.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 € právneho zástupcovi navrhovateľa HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 04.09.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 168,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej istiny vo výške 168,09 € od 21.08.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 22.07.2010 Poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nakoľko dohodnuté poistné nebolo zaplatené riadne a včas, poistná zmluva v zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) zanikla. Podľa ust. § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má navrhovateľ právo na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia. Dlžné poistné predstavuje sumu 168,09 €. Odporca dlžné poistné navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržuje a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods.2 O.s.p. uznesením zo dňa 22.01.2015, č.k. 7C 330/2014-51 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadřila.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 09.03.2015, v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnili len navrhovateľ a jeho právny zástupca podaním doručeným súdu dňa 06.03.2015, v ktorom zároveň písomne vyslovili svoj súhlas, aby súd pojednával

a rozhodol vo veci bez ich účasti v zmysle podaného návrhu a predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavila, neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť z dôležitého dôvodu. Súd mal za to, že neprítomnosť účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa nie je prekážkou tomu, aby mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi a to Dohodou o zmene poistnej zmluvy, poistnou zmluvou, oznámením o zániku poistenia, reláciami o pobyte odporcu, procesnými uzneseniami ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca uzavrel dňa 20.10.2009 s navrhovateľom Poistnú zmluvu č. 7004796515 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Megan, ŠPZ: GA - 866 AR. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 20.10.2009, pričom v poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 226,04 €, ktoré mal odporca ako poistník platiť v 1 ročných splátkach vo výške 56,51 €. Dňa 22.07.2010 uzavrel odporca s navrhovateľom Dohodu o zmene poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Dohoda o zmene poistnej zmluvy“) v zmysle ktorej došlo k zmene poistnej zmluvy v časti dohodnutej výšky ročného poistného. Na základe uzavretej Dohody o zmene poistnej zmluvy bolo zmluvnými stranami dohodnuté ročné poistné vo výške 201,32 €, ktoré mal odporca platiť v 1 ročných splátkach vo výške 50,33 €. V zmysle predmetnej dohody odporca zaplatil štvrťročnú splátku poistného vo výške 50,33 € za obdobie od 20.07.2010 - 20.10.2010. Ďalšie štvrťročné splátky poistného odporca už navrhovateľovi neuhradil. Z dôvodu neplatenia poistného odporcom v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. došlo k zániku poistenia z poistnej zmluvy ku dňu 20.08.2011. Navrhovateľ oznámil zánik poistenia z poistnej zmluvy odporcovi písomným oznámením zo dňa 25.08.2011 a súčasne vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného vo výške 168,09 € v lehote 15 dní od doručenia oznámenia. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval a dlžné poistné doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ si nárokuje voči odporcovi zaplataenie dlžného poistného za obdobie od 20.10.2010 do 20.08.2011 (t.j. za 305 dní), kedy poskytoval poistnú ochranu odporcovi, ktoré predstavuje žalovanú istinu vo výške 168,09 €.

Predmetom konania je dlžné poistné zo zaniknutej poistnej zmluvy.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 801 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poisťovateľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala, jednorazové poistné patrí poisťovateľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2012 (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe Poistnej zmluvy č. 7004796515 došlo k riadnemu uzavretiu zmluvného poistenia, v zmysle ktorého účastníci zmluvy sú nositeľmi práv a povinností ustanovených v poistnej zmluve a vo všeobecných poistných podmienkach na ktoré sa poistná zmluva odvoláva, ako aj práv a povinností zakotvených v príslušných právnych predpisoch. Došlo teda k vzniku záväzkového vzťahu a predmet poistenia v danom prípade je charakterizovaný synalagmatickým záväzkom.

Súd mal ďalej preukázané, že dňa 22.07.2010 uzavrel odporca s navrhovateľom Dohodu o zmene poistnej zmluvy, na základe ktorej došlo k zmene poistnej zmluvy v časti dohodnutej výšky ročného poistného. Povinnosťou odporcu v zmysle predmetnej dohody bolo platiť ročné poistné vo výške 201,32 €, a to v 1 ročných splátkach vo výške 50,33 €. Odporca si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z Dohody o zmene poistnej zmluvy, a to riadne a včas uhrádzať poistné, čím došlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. k zániku poistenia z poistnej zmluvy ku dňu 20.08.2011. Navrhovateľ oznámil zánik poistenia z poistnej zmluvy odporcovi písomným oznámením zo dňa 25.08.2011 a súčasne vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného vo výške 168,09 €. Odporca na výzvu nereagoval a dlžné poistné navrhovateľovi doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ ako poisťovateľ má teda v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Dlžné poistné za obdobie poistenia od 20.10.2010 do zániku poistenia, t.j. do 20.08.2011 predstavuje žalovanú istinu vo výške 168,09 €. Nakoľko poistenie zaniklo pred koncom poistného obdobia za ktoré malo byť zaplatené poistné, navrhovateľ ako poisťovateľ má zo zákona nárok na pomernú časť (dlžného) poistného ku dňu zániku poistenia, pričom odporca dlžné poistné doposiaľ navrhovateľovi neuhradil, súd preto vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 168,09 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods.2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na vyhlášku MS SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko sa odporca dostal s plnením poistného do omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po zániku poistenia z poistnej zmluvy, t.j. odo dňa 21.08.2011.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 € (2x právny úkon - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd á 18,26 € a 2x režijný paušál á 7,81 € + 20 % DPH vo výške 10,43 €) vyčíslených v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Súd nepriznal navrhovateľovi tarifnú odmenu vrátane režijného paušálu za úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k pojednávaniu zo dňa 05.03.2015, nakoľko predmetné vyjadrenie súd vyhodnotil

len ako písomné doplnenie k žalobnému návrhu, v ktorom navrhovateľ dodatočne uviedol podrobnú špecifikáciu žalovanej istiny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.