

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218483
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci navrhovateľa : T. N., C.. XX.XX.XXXX, S. O. C. A., O. X, právne zastúpená : JUDr. Iveta Višňovská, advokátka, Spišská Nová ves, Radničné nám. 4, proti odporcovi v 1. rade : T. Š.U., C.. XX.XX.XXXX, S. O. C. A., E. XX , D. Č. D., O. S., XXX XX, O. E. X a odporcovi v 2. rade : mal. B. Š., C.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, o zapretie otcovstva takto

rozhodol :

Súd určuje, že T. Š. U.. Š., C.. XX.XX.XXXX, U.Č.. XXXXXX/XXXX nie je otcom mal. B. Š., C.. XX.XX.XXXX, U.Č.: XXXXXX/XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu M., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX z matky T.Í. N., U.. N., C.. XX.XX.XXXX, U.Č.: XXXXXX/XXXX.

odôvodnenie :

Navrhovateľka, matka mal. B., doručila tunajšiemu súdu dňa 31.10.2014 návrh ktorým žiadala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom mal. B.. Maloletý sa narodil po rozvode manželstva, avšak ešte v lehote 300 dní od zániku manželstva rozvodom a otcovstvo odporcu k maloletému je vylúčené. Uviedla, že biologickým otcom dieťaťa je jej terajší partner B. H., ktorý otcovstvo k maloletému aj uznáva.

Odporca v 1. rade s návrhom súhlasil. Vyjadril sa, že nie je otcom mal. B., nakoľko v čase jeho splodenia intímne s navrhovateľkou nežil.

Odporca v 2. rade zastúpený kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, kde vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka ako aj obsahom listinných dôkazov, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľka aj na pojednávaní trvala v celom rozsahu na podanom návrhu. Vylúčila, že by otcom dieťaťa bol jej bývalý manžel a trvala na tom, že otcom dieťaťa je jej súčasný partner, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú aj starostlivosť mal. B..

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pobytu mimo územia Slovenska. Súhlasil, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti, na základe čoho súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti odporcu v 1. rade.

Svedok B. H. potvrdil, že žije s navrhovateľkou a mal. B. v spoločnej domácnosti a žili spolu aj v čase, keď došlo k splodeniu maloletého. Považuje sa za otca mal. B. a svoje otcovstvo chce uznať aj úradne.

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/238/2013, právoplatným dňa 13.01.2014 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade rozvedené. V čase rozvodového konania žiadne mal. deti z manželstva účastníkov nepochádzali.

Mal. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, v rodnom liste je ako matka uvedená navrhovateľka a ako otec odporca v 1. rade.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení sa neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že odporcovi v 1. rade svedčí domienka otcovstva manžela matky z dôvodu, že mal. B. sa narodil v čase do 300 dní od zániku manželstva rozvodom. Navrhovateľka, odporca v 1. rade ako aj svedok zhodne uviedli, že otcovstvo odporcu v 1. rade je vylúčené, nakoľko v čase splodenia mal. B. spolu intímne nežili. Navrhovateľka považuje za otca dieťaťa svedka, svojho súčasného partnera, ktorý otcovstvo aj uznáva.

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že otcovstvo odporcu v 1. rade k mal. B. je vylúčené, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a

exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.