

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010208  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010208.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislava III vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinený:

S. N.: nar.: XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., X. č. XXX/XX, bývalý príslušník PZ SR v služobnom pomere od 01.4.2012 do 19.12.2013, nezamestnaný, na slobode,

r o z h o d o l :

uznáva sa za vinného, ž e

v presne nezistenom čase dňa 23.04.2013 na sekretariáte Inšpekčnej služby Západ Úradu inšpekčnej služby, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky so sídlom na Sibírskej ulici č. 26 v Bratislave doručil výzvu, na základe ktorej sa od Ministerstva vnútra SR požiadal o preplatenie sumy vo výške 2.661,90 Eura na č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX patriaci bratovi obvineného E. N., ku ktorému mal v predmetnom čase dispozičné právo samostatne aj obvinený a ktorú mal obvinený na základe nájomnej zmluvy na prenájom motorového vozidla zn. Škoda Fabia, e.č. BL-W. uzatvorenej v bližšie nezistený deň medzi Z. K. ako prenajímateľom a obvineným ako nájomcom, pričom podpisy oboch boli na uvedenej nájomnej zmluve overené dňa 09.04.2013 zaplatiť prenajímateľke, a to na tom základe, že bol nútený si od tejto prenajať uvedené vozidlo na čas, kedy mu bolo jeho motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat zaistené uvedeným odborom polície z dôvodu, že bolo podrobené skúmaniu z dôvodu jeho možnej súvislosti s trestnou činnosťou, pričom táto zmluva mala slúžiť len ako podklad na vymáhanie fiktívnej finančnej čiastky od Ministerstva vnútra SR, prenajímateľka nikdy predmetné osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, e.č. BL-XXXAU inak ako „na papieri“ -pričom aj o toto fiktívne vlastníctvo ju požiadal obvinený- nevlastnila a ani neužívala, nakoľko toto vozidlo mal po celú dobu trvania nájomnej zmluvy, rovnako predtým a aj potom vo výlučnom užívaní obvinený a jeho brat, pričom obvinený ani žiadnu sumu za takto fiktívne uzavretý prenájom Z. K. nikdy neuhradil, s tým, že v prípade, ak by došlo k dokonaniu trestného činu a vyplateniu požadovanej sumy za fiktívne uzavretý nájomný vzťah na uvedené motorové vozidlo bola by poškodenému Ministerstvu vnútra SR vznikla škoda vo výške 2.661,90 Eura

t e d a

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa na škodu cudzieho majetku pokúsil obohatiť tým, že uvedie iného do omylu a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 k § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného S. N.

u p ú š ť a  
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/31/2014 zo dňa 20.8.2014 - právoplatný dňa 20.8.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odsek 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.