

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212657
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313212657.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, samosudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom AK Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi M. T., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom S. F., U. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Oľgou Mlynárčikovou, tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1 041,16 Eur, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 712,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 100,58 Eur od 16.09.2008 až do zaplatenia, zo sumy 318,41 Eur od 18.10.2008 až do zaplatenia, vo výške 6,50 % ročne zo sumy 268,87 Eur od 14.11.2008 až do zaplatenia, vo výške 10,00 % ročne zo sumy 3,82 Eur od 30.01.2009 až do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20,41 Eur od 13.12.2008 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 31 Eur na zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 83,06 Eur na trovách právneho zastúpenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Vedľajší účastník je p o v i n n ý spoločne s odporcom nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 31 Eur na zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 83,06 Eur na trovách právneho zastúpenia, pričom táto povinnosť zaniká v prípade plnenia jedného z nich v rovnakom rozsahu druhému z nich.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa vo veci domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 1 041,16 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 100,58 Eur od 16.09.2008 až do zaplatenia, zo sumy 318,41 Eur od 18.10.2008 až do zaplatenia, ďalej vo výške 6,50 % ročne zo sumy 268,87 Eur od 14.11.2008 až do zaplatenia, vo výške 10 % ročne zo sumy 3,82 Eur od 30.01.2009 až do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 20,41 Eur od 13.12.2008 až do zaplatenia. Zároveň sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 329,07 Eur. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril odporca s práv. predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s. r. o., Eisteinova 2, Bratislava, zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby, odporca sa zaviazal zaplatiť ich cenu podľa zmluvy a cenníka. Zároveň mu pre porušenie povinností vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené faktúry boli splatné dňa 15.09.2008 - 12.12.2008, pohľadávka bola na navrhovateľa postúpená zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX.

Odporca sa k veci nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS k veci uviedol, že sa jedná o spotrebiteľskú vec, pričom dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a teda neplatnou, v ostatných častiach nárok je premlčaný, keďže žaloba bola podaná na súd až dňa 27.11.2013, a čiastkové nároky boli splatné v rozmedzí roka 2008. Vedľajší účastník ďalej poukázal na rozhodnutia súdov, ktorými bola rovnaká zmluvná podmienka aká bola použitá v zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vyhlásená za neprijateľnú.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX uzavreli odporca a právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. (v tom čase ako Telefónica O2 Slovakia, s. r. o.) so sídlom Eisteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zmluvu o pripojení, následne aj dodatok z rovnakého dňa, na základe ktorých právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal prediť odporcovi mobilný telefónny prístroj Sony Ericsson K320i silver + HBH-PV702+ZL, spolu s aktivovanou SIM kartou, ako aj poskytovať mu telekomunikačné služby podľa zvoleného programu „Pre mňa 70“, odporca sa zaviazal tieto služby využívať a platiť ich cenu po dobu 24 mesiacov, počas ktorých nepožiadá o vypojenie z prevádzky, ani sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi služby vzniklo právo od zmluvy odstúpiť alebo túto vypovedať. Podľa bodu 2.3 Dodatku k zmluve záujemca, resp. účastník a poskytovateľ služby sa dohodli, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9 913,45 Sk (329,07 Eur). Účastník sa taktiež zaviazal nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty.

Odporcovi bola fakturovaná cena služieb v celkovej výške 712,09 Eur, v častiach na sumu 100,58 Eur (3 030,10 Sk + konštatovaný nedoplatok za minulé obdobie vo výške 838,50 Sk), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 15.09.2008, ďalej na sumu 318,42 Eur (9 592,70 Sk), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 17.10.2008, ďalej na sumu 268,87 Eur (8 100 Sk), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 13.11.2008, na sumu 20,41 Eur (615 Sk), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 12.12.2008 a napokon na sumu 3,82 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 29.01.2009. Zmluvná pokuta vo výške 9 913,45 Sk (329,07 Eur) bola následne vyrubená faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou do 14.12.2008.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 17C/163/2011-107, zo dňa 18.11.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/19/2012 zo dňa 29.03.2012 bolo určené, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení č. E. účastníkov navrhovateľa a odporcu uzavretá k telefónnemu číslu XXX XXX XXX v časti II. bod 2.3 v znení „Záujemca, resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9 615,97 Sk. Účastník je taktiež povinný nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinností záujemcu, resp. účastníka podľa tohto dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa. Zmluvná pokuta sa neaplikuje, ak dôjde k zmene podmienok zmluvy v znení a doplnení podľa tohto dodatku podľa dobu viazanosti, z dôvodu uzatvorenia iného písomného dodatku k zmluve podľa podmienok akcie, ak si záujemca, resp. účastník zároveň zakúpi mobilný telefón podľa podmienok akcie“ je ako neprijateľná a neplatná.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zo skutkových okolností, opísaných vyššie, vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ telekomunikačných služieb, si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, dohodnutej v uzavretej zmluve s odporcom, ešte pred vydaním predmetných rozsudkov, vyhlasujúcich zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú a neplatnú. Samotným uzavretím zmluvy teda dodávateľ neporušil

povinnosť, stanovenú v citovanom ustanovení § 53a Občianskeho zákonníka. Ak ale zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi, potom je zrejme, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov z už uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená. Takto rozširujúci výklad zákonného ustanovenia je podľa názoru súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmlúvam. Nemožno opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa smernice Rady č. 93/13/EHS (výklad právnej normy v prospech spotrebiteľa).

Na základe uvedeného súd uzavrel, že uplatnenie nároku z predmetnej zmluvnej pokuty, vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení, uzavretej medzi účastníkmi, je v rozpore so zákonom a nemožno ho priznať.

Vo vzťahu k zvyšku nároku, teda z vyúčtovaných telekomunikačných služieb vyššie uvedenými faktúrami súd skúmal dôvodnosť vznesenej námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Po jej vznesení navrhovateľ doložil súdu listinu, a to písomné uznanie dlhu z 09.01.2015, ktoré bolo spísané v Čiernom Balogu a podpísané odporcom, v uvedenej listine sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi ako oprávnenému veriteľovi svoj splatný peňažný dlh vzniknutý z titulu vyššie uvedených nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby a súvisiace nároky veriteľa. Peňažný dlh ku dňu podpisania uznania pozostáva z dlžnej istiny 712,09 Eur, úrokov z omeškania v sume 377,74 Eur a z nákladov spojených s uplatnením tejto pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v sume 557,19 Eur. Dlžník zároveň vyhlásil, že mu bolo oznámené postúpenie vyššie uvedenej pohľadávky prvotným veriteľom, spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o., ako aj právnym predchodcom nového veriteľa, spoločnosťou Profidebt Slovakia, s. r. o. Odporca ako dlžník vyhlásil, že peňažný dlh, špecifikovaný čo do právneho dôvodu a čo do výšky v čl. I. tohto uznania v zmysle ust. § 558 Občianskeho zákonníka neodvolateľne uznáva. Zároveň si je plne vedomý, že dlh, ktorý uznáva, je v čase uznania premlčaný, pričom je s touto skutočnosťou uzrozmeneý, nakoľko má záujem svoj dlh veriteľovi zaplatiť.

V zmysle ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka súd uzavrel, že nároky navrhovateľa, resp. predtým jeho právnych predchodcov, z vystavených faktúr ako sú citované vyššie, boli v čase podania návrhu v tejto veci (27.11.2013) premlčané. Premlčacia doba začala bežať vždy v deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr (tj. od 15.09.2008 až do 29.01.2009) a ubehla vždy po troch rokoch, tj. v rozpätí obdobia 15.09.2011 až 29.01.2012, pričom žaloba v tejto veci bola zjavne podaná oneskorene. V priebehu konania však došlo k ďalšej právnej skutočnosti, a to k podpisaniu hore citovaného uznania dlhu, ktoré má podľa právneho poriadku Slovenskej republiky dva právne následky. Jedným z nich je následok predpokladaný v § 558 Občianskeho zákonníka, teda vznik právnej domnienky, že uznaný dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Druhým následkom písomného uznania dlhu je v zmysle ust. § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka to, že právo, ktoré bolo písomne uznané čo do dôvodu a výšky sa premlčuje za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, príp. od uplynutia lehoty, ktorá bola v uznaní stanovená pre plnenie dlžníka.

V prípade odporcu k písomnému uznaniu predmetného nároku navrhovateľa čo do dôvodu aj výšky došlo dňa 09.01.2015, pričom v písomnom uznaní sa konštatuje aj vedomosť dlžníka o premlčaní tohto nároku a v dôsledku tohto právneho úkonu dlžníka jednak vznikla právna domnienka, že tento dlh existoval v čase uznania, zároveň ním došlo aj k novému behu premlčacej lehoty v trvaní 10 rokov, v tomto prípade vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok stanovených v pripojenej dohode o splácaní v splátkach zo dňa 09.01.2015, ktorá bola uzavretá takisto medzi navrhovateľom a odporcom. K uvedenému právnemu úkonu odporcu je potrebné uviesť aj to, že sa v konaní neobjavili žiadne skutočnosti tvrdené jednou, či druhou stranou sporu, z ktorých by vyplývalo, že odporca bol pri podpísaní predmetnej listiny nejakým spôsobom ovplyvňovaný, nútený k právnemu úkonu, resp. že nejakým spôsobom bola obmedzovaná jeho zmluvná voľnosť. Nebolo možné navrhovateľovi vyčítať ani to, že by text o premlčaní v listine vyhotovil menším písmom, že by ho umiestnil na také miesto, kde si ho druhý účastník celkom zrejme nevšimne a pod. Dôležitou okolnosťou vo veci bolo aj to, že po podaní žaloby v tejto veci a doručení jej vyhotovenia spolu s prílohami odporcovi na vyjadrenie, odporca žiadnym spôsobom uplatnený nárok nerozporoval, ani sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadril. Pre neplatnosť uznania dlhu v predmetnej listine, ani pre nedôvodnosť nároku ako takého teda nesvedčí ani jedna okolnosť spočívajúca v správaní odporcu, ktorý by čo i len nepriamo vyslovil alebo vyjadril námietku voči predmetnému dlhu.

Z uvedených dôvodov súd konštatoval, že cena poskytovaných telekomunikačných služieb, ktorá bola odporcovi fakturovaná spolu v sume 712,09 Eur, nie je v čase rozhodovania súdu premlčaná, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť sumu 712,09 Eur navrhovateľovi, a to spolu s úrokom z omeškania, vždy vo výške stanovenej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.12.2008 (až na posledne vystavenú faktúru z januára 2009, kde je aplikované uvedené nariadenie vlády v znení platnom do 31.01.2013), pričom úrok z omeškania je počítaný vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr ako sú citované vyššie. Vo vzťahu k fakturovaným cenám poskytovaných telekomunikačných služieb súd vychádzal jednak z ustanovenia § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., v zmysle ktorého zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona, ako aj z ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) rovnakého zákona, v zmysle ktorého je účastník povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď bol na oboch stranách konštatovaný pomerný úspech vo veci, na strane navrhovateľa v rozsahu 76 % (zo žalovaných 1 041,16 Eur priznaných 712,09 Eur), na strane odporcu v rozsahu 24 %. Na základe toho navrhovateľovi patrí náhrada trov konania v rozsahu jednej polovice, ako rozdiel medzi ich úspechmi, a to voči odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane. Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 62 Eur, z tohto mu bola súdom priznaná náhrada 31 Eur, trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v sume 66,12 Eur za 2 úkony právnej pomoci po 61,41 Eur + 2x režijný paušál po 7,81 Eur + 20 % DPH, v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z., z týchto bola súdom priznaná náhrada vo výške 83,06 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.