

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010578
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114010578.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a členov senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Petra Štífta, v trestnej veci obžalovaného S. Š. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T/41/2014 zo dňa 14.11.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. marca 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného S. Š., R.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T/41/2014 zo dňa 14.11.2014 bol obžalovaný S. Š. uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1) dňa 17. decembra 2012 na presne nezistenom mieste v Bratislave podpísal so sprostredkovateľom úverov T. X. Žiadosť o poskytnutie úveru na sumu 19.000.-6, ktorá bola 18.12. 2012 odovzdaná do pobočky I. I. O..I.. C. T., ku ktorej S. Š. predložil občiansky preukaz Č. E. XXXXXX a cestovný pas číslo D. XXXXXX vystavené na meno S. Š., R. XX.X. XXXX, T. D. U. XXX/XX, D., pričom v predmetnej žiadosti uviedol svoj priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.456.-6 a zároveň doložil sfalšované potvrdenie o prijme, podľa ktorého mal byť zamestnaný v spoločnosti W..D.. H. I..W..V.., so sídlom K. X, D., na dobu neurčitú ako projektový manažér od 1.7. 2012 s priemerným mesačným príjmom vo výške 1.456.-6, kde ale nepracoval, pričom úver bol poskytnutý na kúpu nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území K. J., okres Levice, vedené Správou katastra Levice na liste vlastníctva číslo XXX, ktorú nadobudol od spoločnosti Z. A. I..W..V.., so sídlom T. XX, T., X.: XX XXX XXX, a to na základe Kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti zo 7.1. 2013, po podpise Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX U.o 7.1. 2013 banka poskytla úver vo výške 6.100.-6 na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX predávajúceho danej nehnuteľnosti a vo výške 10.010.-6 na základe žiadosti S. I. o poskytnutie tranže zo 16.1. 2013 na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, predmetný úver sa S. Š. zaviazal splácať po dobu 240 mesiacov po 131,03.-6 mesačne, pričom ani jednu splátku neuhradil, čím spôsobil poškodenie I. I. O..I.., T.X. XX, D., škodu vo výške 16.110.-6,

2) dňa 18. decembra 2012 v pobočke I. I. O..I.. na J.Ž. B. Č. XX podpísal Žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 6.000.-6, ku ktorej predložil občiansky preukaz číslo E. XXXXXX, cestovný pas číslo BO. a preukaz poistenca C. U. N., všetky doklady vystavené na meno S. Š., pričom v predmetnej žiadosti uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť W..D.. H. I..W..V.., K. X, D., kde mal byť zamestnaný na dobu neurčitú ako manažér - riadiaci pracovník s priemerným mesačným príjmom vo výške 1.450.-€, kde ale nepracoval, po podpise Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12. 2012 banka poskytla úver vo výške 6.000.-€ na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý sa obvinený S. Š. zaviazal splácať po dobu 120 mesiacov po 114,64.-€ mesačne, pričom ani jednu splátku neuhradil, čím spôsobil I. I. O..I.., T. XX, D. škodu vo výške 5.000.-€,

3) dňa 18. decembra 2012 v pobočke V. D. I. O..I.. v obchodnom centre N. na C. B. Č. XXX C. D. podpísal Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 10.000.-6, ku ktorej predložil občiansky preukaz číslo

E. XXXXXX, cestovný pas Č. D. vystavené na meno S. Š., R. XX.X. XXXX, T. D. U. XXX/XX, D., pričom v predmetnej žiadosti uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť W..D.. H. I..W..V., K. X, D., kde mal byť zamestnaný na dobu neurčitú ako projektový manažér od júna 2012 s priemerným mesačným príjmom vo výške 1.400.-€, kde ale nepracoval, po podpise Zmluvy o poistenom OTP expres úvere Č. W. zo dňa 18.12. 2012 banka poskytla úver vo výške 9.000.-€ na účet číslo XXXXXXXX/XXXX, ktorý sa obvinený S. Š. zaviazal splácať f o dobu 84 mesiacov po 191 .-€ mesačne, pričom ani jednu splátku neuhradil, čím spôsobil V. D. I. O..I., Š. X, D. škodu vo výške 9.000.-€, čím spôsobil vyššie uvedeným poškodeným bankám škodu v celkovej výške 31.110.-€,

Za to bol obžalovanému podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. I/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona bol obžalovaný pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaného S. C. zaviazal na náhradu škody voči poškodeným - V. D. I., O..I., Š. X, D. C. C. X.XXX,- €, I. I. O..I., T. XX, D. vo výške 22.110,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd prvého stupňa poškodené spoločnosti V. D. O..I.. O. Slovenská I. O..I.. odkázal zo zvyškami nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný S. C.. V dôvodoch odvolania obžalovaný namieta spôsob uloženia trestu. Z podanej obžaloby vyplýva, že jeho posledný trest bol 16 mesiacov a v čase podania obžaloby prichádzal do úvahy súhrnný trest. V dôsledku pochybení, ktoré nastali v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3T/108/2008 mu bol nakoniec nesprávne uložený súhrnno-úhrnný trest vo výmere tri roky a jeden mesiac, pričom pri tomto rozhodovaní okresný súd nerešpektoval právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR. Obžalovaný uvádza, že sa nakoniec s týmto nezákonným postupom zmieril aj napriek tomu, že si trest odsedel dvakrát. Pri rozhodovaní v tomto konaní však vyšla najavo prekážka v ukladaní súhrnného trestu. Požiadal preto o kompletnú právnu analýzu tohto stavu a rozhodnutie, že trest v konaní pod sp. zn. 8T/41/2014 má byť trestom súhrnným, z ktorého si už 16 mesiacov vykonal.

Odvolanie obžalovaného bolo podané prostredníctvom pošty dňa 19.11.2014.

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu zistil, že na podklade podaného odvolania obžalovaným sa nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. poriadku, pretože odvolanie bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku (veta prvá a druhá) odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Podľa § 312 ods. 1 Tr. poriadku (veta prvá) po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 14.11.2014 v prítomnosti obžalovaného S. Š. a zástupkyne okresnej prokuratúry, pričom obžalovaný po vyhlásení rozsudku a po poučení predsedu senátu o práve podať opravný prostriedok uviedol, že sa výslovne vzdáva odvolania.

Po vypracovaní zjednodušeného rozsudku bolo jeho písomné vyhotovenie doručené obžalovanému dňa 08.12.2014 a rozsudok osobne prevzal.

Obžalovaný S. Š. podal odvolanie dňa 19.11.2014 a to aj napriek tomu, že práva podať odvolanie sa výslovne vzdal po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.