

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/2617/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212622
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Šnircová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814212622.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: SENSE, s.r.o., JAZYKOVÁ ŠKOLA PREKLADATEĽSTVO, so sídlom Nová 5, Prievidza, IČO: 31 640 699, proti povinným: 1./ A.. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 90X/XX, L., 2./ B. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX/X, J., 3./ H.. F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X., J., 4./ K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, J., o vymożenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.6.2014, ktorý bol opravený dňa 2.10.2014 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinným, pre vymożenie spoločne a nerozdielne trov predchádzajúceho konania vo výške 525,95 eur, na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 6C/113/2012-78 zo dňa 14.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.12.2013 a vykonateľnosť dňa 7.12.2013. Poverenie bolo udelené tunajším súdom súdnemu exekútorovi Mgr. Klaudii Boorovej Dzurikovej dňa 30.10.2014.

Súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu dňa 9.1.2015 námietky povinných 1./, 2./ a 4./ proti exekúcii a predbežným trovám exekúcie. Povinní 1./ a 2./ uviedli, že trovy právneho zastúpenia vo výške 525,95 eur a časť nevráteného súdneho poplatku vo výške 6,63 eur, čo spolu činí 532,58 eur, uhradili prostredníctvom povinnej 2./ B. pred začatím exekučného konania. Zároveň doložili fotokópiu potvrdenia o úhrade sumy 532,58 eur z Tatra banky, a.s. príjemcovi JUDr. Igorovi Gažíkovi.

Súd vyzval na vyjadrenie advokáta JUDr. Igora Gažíka, ktorý bol právnym zástupcom oprávneného v pôvodnom občianskoprávnom konaní sp.zn. 6C/113/2012, na účet ktorého boli povinní exekučným titulom zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia. JUDr. Igor Gažík vo vyjadrení zo dňa 26.2.2015 potvrdil, že suma 532,58 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 525,95 eur a sumy 6,63 eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi nákladmi na súdny poplatok a čiastkou, ktorá sa mala navrhovateľovi vrátiť, bola na účet advokátskej kancelárie uhradená. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods.1 písm. f/ Exekučného poriadku v platnom znení, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Súd má na základe povinnými 1./ a 2./ predloženého potvrdenia o úhrade z Tatra banky, a.s. ako aj z vyjadrenia advokáta JUDr. Igora Gažíka preukázané, že povinní vymáhanú sumu 525,95 eur uhradili pred začatím exekučného konania, t.j. dňa 27.2.2014 (exekučné konanie začalo dňa 20.6.2014).

Z uvedeného vyplýva, že povinní uhradili celú dlžnú sumu ešte pred začatím exekučného konania, preto súd v zmysle § 57 ods.1 písm. f/ Exekučného poriadku exekúciu zastavil, nakoľko po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Nakoľko súd v zmysle § 57 ods. 1 písm. f/ Exekučného poriadku exekúciu zastavil, o námietkach povinných 1./, 2./ a 4./ proti exekúcii a predbežným trovám exekúcie, ktoré postúpil súdny exekútor tunajšiemu súdu dňa 9.1.2015, súd nerozhodoval.

O trovách exekúcie, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

V zmysle § 58 ods. 5 Exekučného poriadku možno proti tomuto uzneseniu podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.