

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712218891  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712218891.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava IČO: 00 151 700, proti odporcovi: E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, XXX XX V., občan SR, zastúpený opatrovníkom G. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu V., o zaplatenie sumy 140,37 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 03. 05. 2010 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 06. 11. 2012 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 140,37 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 03. 05. 2010 až do zaplatenia a nahradil mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu dňa 02. 12. 2009 na dobu neurčitú, na základe ktorej sa odporca zaviazal uhrádzať poisťné vo výške 29,60 € mesačne. Odporca uhrádzal poisťné do 02. 01. 2010, poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil napriek výzve doručenej odporcovi dňa 24. 05. 2010. Poisťná zmluva preto zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t. j. dňa 24. 06. 2010 a navrhovateľovi patrí nárok na dlžné poisťné za obdobie od 02. 01. do 24. 06. 2010 v celkovej výške 140,37 €. Rovnako patrí navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva. Odporca bol listom zo dňa 06. 07. 2010 vyzvaný na úhradu pohľadávky, na ktorú však nereagoval.

Súd vo veci rozhodol dňa 19. 02. 2013 platobným rozkazom č. k. 20Ro 232/2012-15 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením zo dňa 28. 08. 2014 bol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

Odporca má toho času registrovaný pobyt na mesto Zvolen, v mieste posledného bydliska sa nezdržiava. Šetrením polície (čl. 29) bolo zistené, že odporca žije tuliným spôsobom života, pohybuje sa po územnom obvode Zvolen, avšak v komunite ľudí žijúcich ako bezdomovci nebol nájdený. Na výzvu súdu ani rodičia odporcu nereagovali a neuviedli súčasný pobyt odporcu. Z tohto dôvodu na ochranu jeho práv v súdnom konaní bol odporcovi ustanovený opatrovník uznesením č. k. 18C 173/2014-38 zo dňa 15. 11. 2014 a to G. H., súdna tajomníčka Okresného súdu V..

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 10. 03. 2015 a to v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali vykázané doručenie predvolania na pojednávanie včas a riadne, navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho

neprítomnosti. Opatrovník odporcu zostal bez ospravedlnenia. Preto boli splnené podmienky podľa § 101 ods.2 O. s. p.

Podľa poistnej zmluvy „Život prémium“ uzavrel navrhovateľ s odporcom poistenie - Kapitálové životné poistenie pre prípad smrti so začiatkom poistenia od 02. 12. 2009. Bolo tiež dojednané pripoistenie smrti následkom úrazu, pripoistenie trvalých následkov úrazu s progresiou, pripoistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu, pripoistenie kritických chorôb, pripoistenie oslobodenia od platenia poistného v prípade invalidity poistného. Spolu bolo určené lehotné poistné vo výške 29,60 €. Odporca sa zaviazal uhrádzať lehotné poistné mesačne poštovým peňažným poukazom.

Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu zo dňa 16. 04. 2010 na úhradu poistného vo výške 29,60 € za obdobie od 02. 01. do 01. 02. 2010. Výzvou bol odporca upozornený, že navrhovateľ eviduje nezaplatené takto určené poistné s tým, že v prípade nezaplatenia poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne. Rovnako bol odporca upozornený, že poisťovňa má nárok na poistné za dobu až do zániku poistenia.

Listom zo dňa 06. 07. 2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu sumy 140,37 € z dôvodu, že dňom 24. 05. 2010 pre neuhradenie poistného došlo k zániku poistnej zmluvy. Poistné bolo vyčíslené na obdobie od 02. 01. do 24. 05. 2010.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná od 13. 05. 2009 do 12. 04. 2011 bola vo výške 1 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žaloba podaná navrhovateľom bola v celom rozsahu dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k vzniku záväzkového vzťahu a to na základe poistnej zmluvy, predmetom ktorého bolo životné poistenie spolu s pripoisteniami. V zmluve sa odporca zaviazal na platenie poistného v dojednanej výške a v stanovených lehotách. Keďže odporca nezaplatil následné poistné, bol vyzvaný navrhovateľom na úhradu dlžného poistného spolu s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžného poistného dôjde k zániku poistnej zmluvy. Keďže odporca dlžné poistné neuhradil, došlo k zániku poistnej zmluvy dňom 24. 06. 2010. V súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka patrí navrhovateľovi nárok na poistné do zániku poistnej zmluvy a to za obdobie od 02. 01. 2010 do 24. 06. 2010 vo vyčíslenej výške 140,37 €. Keďže odporca nesplnil svoj peňažný záväzok, dostal sa do omeškania s platením peňažného dlhu. Navrhovateľovi patrí aj nárok na uplatnený úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s citovanými ustanoveniami občianskeho práva. Preto súd v celom rozsahu

vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu zaplatiť mu celkovú sumu 140,37 € spolu s príslušným úrokom z omeškania, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

O trovách konania rozhodoval súd podľa ustanovenia § 142 ods. O. s. p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €, ktoré trovy je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi rovnako v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O. s. p.).