

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/259/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113238538  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113238538.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: O. C., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX, XXX XX F., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, IČO 00 308 307, o zaplatenie sumy 290,40 eura s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 290,40 eura, úrok z omeškania zo splátok v sume 5,87 eura a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 290,40 eura od 07.08.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 74,52 eura a náhradu iných trov konania v sume 17,- eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 15.11.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 290,40 eura, spolu s úrokom z omeškania zo splátok v sume 5,87 eura, 9% úrokom ročne zo sumy 290,40 eura od 07.08.2011 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že nadobudol pohľadávku veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky za podmienok upravených v zmluve. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.930,41 eura, ktorá pozostávala z istiny 1.756,32 eura a úroku z omeškania 174,09 eura. Podľa zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 863,04 eura, ktorý mala splácať v mesačných splátkach po 24,20 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.12.2010 do 20.11.2011 v počte 12 v celkovej výške 290,40 eura. Splátky platné od 20.08.2011 do 20.11.2011 sa stali splatnými dňa 06.08.2011 kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň si uplatnil aj zákonný úrok omeškania.

Súd uznesením zo dňa 15.12.2014 č.k. 7C/259/2014-57 ustanovil žalovanej opatrovníka na ochranu jej záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadav z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu mailom dňa 05.03.2015 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 23.02.2015 svoju neúčast' písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Suché mýto 4, 816 07 Bratislava (neskôr Tomášikova 48, 832 37 Bratislava), IČO: 00 151 653, a žalovaná uzatvorili dňa 28.11.2006 zmluvu o splátkovom úvere, podľa ktorej spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 26.000,- Sk a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver spolu s úrokmi vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 729,- Sk. Úrok z úveru si účastníci zmluvy dohodli vo výške 18,40% ročne, RPMN bola 25,52%.

Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy žalobcovi a uvedenú skutočnosť oznámila žalovanej listom zo dňa 18.07.2011.

Žalobca listom zo dňa 18.07.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2006 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o splátkovom úvere (č.l. 5) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 28.11.2006 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej úver vo výške 26.000,- Sk a záväzok žalovanej poskytnúť úver spolu s úrokmi vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 729,- Sk. Rovnako mal súd preukázaný úrok z úveru vo výške 18,40% ročne a RPMN vo výške 25,52%.

Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 24), z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 31) a z oznámenia právneho predchodcu žalobcu (č.l. 21).

Predčasnú splatnosť úveru mal súd preukázanú z listu žalobcu zo dňa 18.07.2011 (č.l. 23).

Žalovaná súdu nepreukázala, že svoj záväzok vrátiť žalobcovi poskytnutý úver splnila, preto je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 290,40 eura, ktorá pozostáva z nezaplatených splátok úveru od 20.12.2010 do 20.11.2011 po 24,20 eura (12 x 24,20), úrok z omeškania zo splátok v sume 5,87 eura a 9% úrok ročne zo sumy 290,40 eura od 07.08.2011 do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky (č.l. 75). Úroková sadzba ECB od 13.07.2011 bola 1,50%, preto zákonný úrok z omeškania je 9,50% ročne (1,50% + 8 percentuálnych bodov). Nakoľko žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% ročne, súd viazaný návrhom priznal žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej výške.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa

vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 74,52 eura za 2 úkony právnej služby po 23,24 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 290,40 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 05.11.2013), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 15,62 eura (2 x 7,81), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 12,42 eura (23,24 x 2 + 15,62 x 20 %) a z iných trov konania v sume 17,- eur (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovanú, aby trovy konania zaplatila právnenému zástupcovi žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.