

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203721
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203721.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, pobočka Svidník, Sov. hrdinov 639/115 proti žalovanému P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. XX, občan SR, o zaplatenie 233,53 eura, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/151/2014-16 zo dňa 16.7.2014.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 233,53 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom podaným na súde dňa 26.6.2014 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 233,53 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Julianou Tkáčovou, notárkou ako súdnou komisárkou, so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 538 zo dňa 25.2.2011, sp. zn. 5D/305/2010, Dnot 113/2010, vydaného v dedičskej veci po poručiteľovi Miroslavovi Kuzmovi, nar. 19.1.1965, naposledy bytom 090 16 Rovné 82, ktorý zomrel 16.6.2010 nadobudol majetok poručiteľa v celosti Michal Kuzma, rod. Kuzma, nar. 10.5.1963, bytom 090 16 Rovné 82. Všeobecná cena majetku poručiteľa bola stanovená vo výške 8 300,- eur. Výška dlhov bola stanovená vo výške 0,- eur. Čistá hodnota dedičstva predstavuje 8 300,- eur. Do dedičského konania bola prihlásená pohľadávka žalobcu vo výške 233,53 eura, ktorú dedič neuznal. Osvedčenie nadobudlo účinky právoplatného osvedčenia o dedičstve dňa 25.2.2011. Poručiteľ, ktorý bol poistencom žalobcu mal v zmysle ustanovení § 10 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. povinnosť platiť poistné sám. Poručiteľ bol v postavení samoplatiteľa podľa vyššie uvedených ustanovení v čase od 1.1.1996 do 23.4.1996 a od 1.1.1998 do 11.1.1998. Poručiteľ, ktorý bol poistencom žalobcu mal v zmysle ustanovení § 10 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. do 31.12.2004 a s účasťou od 1.1.2005 podľa § 11 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. povinnosť v období od 1.1.1996 do 23.4.1996, 1.1.1998 do 11.1.1998 a od 1.11.2006 do 12.11.2006, od 17.4.2007 do 5.9.2007, od 18.11.2007 do 10.1.2008 a od 26.11.2008 do 1.1.2009, ako osoba ktorá nie je v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu k zamestnávateľovi, ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky, nie je osobou, za ktorú platí poistné štát, Sociálna poisťovňa a orgán, ktorý priznáva, vypláca, zastavuje a odníma dávky nemocenského zabezpečenia podľa osobitného predpisu, platiť poistné na zdravotné poistenie. Výška pohľadávky na nezaplatenom poistnom bola vypočítaná v zmysle vyššie uvedených ustanovení a predstavuje čiastku 233,53 eura. Zomrelému v obdobiach kedy bol v postavení samoplatiteľa vznikla povinnosť platiť poistné na zdravotné poistenie. Pri platení poistného však nepostupoval v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami a poistné neplatil vôbec. Výška pohľadávky ku dňu jeho úmrtia bola vypočítaná v zmysle vyššie uvedených zákonných

ustanovení a vzťahuje sa na obdobie kedy bol zomrelý v postavení samoplatiteľa. Pohľadávka prihlásená do dedičského konania predstavovala čiastku 233,53 eura a dedičmi nebola uznaná. Za pohľadávku poručiťľa zodpovedá dedič Michal Kuzma, rod. Kuzma v plnom rozsahu. K dobrovoľnej úhrade pohľadávky ani na základe výzvy však doposiaľ nedošlo.

Vo veci bol dňa 16.7.2014 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7C/151/2014-16.

Dňa 4.11.2014 podal žalovaný odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že do dedičského konania po nebohom bratovi Miroslavovi Kuzmovi, nar. 19.1.1965, naposledy bytom Rovné 82, ktorý zomrel 16.6.2010 nebola zahrnutá dlžná suma 233,53 eura.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 233,53 eura.

Na pojednávaní dňa 9.3.2015 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: osvedčenie o dedičstve sp. zn. 5D/305/2010 zo dňa 25.2.2011 Notárskeho úradu Stropkov, výpis z účtu poistenca, prihláška pohľadávky do dedičského konania zo dňa 12.8.2010, výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 24.2.2014, opakovaná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 7.4.2014, saldo detailné za obdobie od 1.1.1996 do 25.6.2014, odpor žalovaného zo dňa 27.10.2014, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/151/2014 a zistil tento skutkový stav:

Na základe osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Julianou Tkáčovou, notárkou ako súdnou komisárkou, so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 538 zo dňa 25.2.2011, sp. zn. 5D/305/2010, Dnot 113/2010, vydaného dedičskej veci po poručiťľovi Miroslavovi Kuzmovi, nar. 19.1.1965, naposledy bytom 090 16 Rovné 82, ktorý zomrel 16.6.2010 nadobudol majetok poručiťľa v celosti Michal Kuzma, rod. Kuzma, nar. 10.5.1963, bytom 090 16 Rovné 82. Všeobecná cena majetku poručiťľa bola stanovená vo výške 8 300,- eur. Výška dlhov bola stanovená vo výške 0,- eur. Čistá hodnota dedičstva predstavuje 8 300,- eur. Do dedičského konania bola prihlásená pohľadávka žalobcu vo výške 233,53 eura, ktorú dedič neuznal. Osvedčenie nadobudlo účinky právoplatného osvedčenia o dedičstve dňa 25.2.2011. Poručiťľ bol v postavení samoplatiteľa a mal povinnosť v období od 1.1.1996 do 23.4.1996, 1.1.1998 do 11.1.1998 a od 1.11.2006 do 12.11.2006, od 17.4.2007 do 5.9.2007, od 18.11.2007 do 10.1.2008 a od 26.11.2008 do 1.1.2009, ako osoba ktorá nie je v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu k zamestnávateľovi, ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky, nie je osobou, za ktorú platí poisťné štát, Sociálna poisťovňa a orgán, ktorý priznáva, vypláca, zastavuje a odníma dávky nemocenského zabezpečenia podľa osobitného predpisu, platíť poisťné na zdravotné poistenie. Výška pohľadávky na nezaplatenom poisťnom predstavuje čiastku 233,53 eura.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení v znení účinnom do 31.12.2004, poisťné sú povinné platíť aj osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré

a) nie sú v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu k zamestnávateľovi, ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky,

b) nie sú samostatne zárobkovo činné osoby na území Slovenskej republiky,

c) nie sú osobami, za ktoré platí poistné štát, Sociálna poisťovňa a orgán, ktorý priznáva, vypláca, zastavuje a odníma dávky nemocenského zabezpečenia podľa osobitného predpisu s výnimkou osôb vyňatých zo zdravotného poistenia podľa § 3 ods. 3 písm. b) a c).poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení... v znení účinnom od 1.1.2005, poistné je povinný platiť aj poistenec, ktorý nie je zamestnancom alebo samostatne zárobkovo činnou osobou, ak má v rozhodujúcom období príjem zo závislej činnosti (17a) vyšší ako úhrn minimálnych miezd (19) za každý mesiac rozhodujúceho obdobia.

Podľa § 470 ods.1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou..

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je odôvodnená. Žalovaný je právnym nástupcom poručiťeľa, ktorý bol poistencom žalobcu. Ako dedič zodpovedá žalovaný za dlhy poručiťeľa do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, v danom prípade bola čistá hodnota dedičstva 8 300,- eur. Poručiťelovi žalovaného vznikol dlh na zdravotnom poistení vo výške 233,53 eura za obdobie od 1.1.1996 do 1.1.2009, pričom výška uplatnenej pohľadávky nebola medzi účastníkmi sporná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 233,53 eura.

Žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na priznanie náhrady trov konania, tieto neboli predmetom konania, preto o nich súd ani nerozhodoval.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).