

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314224269
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314224269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľky: P. Y. D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, Q., H. H., E. X., zastúpenej advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, proti odporcovi: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. X, W., E. X., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Odporca je povinný vypratať byt č. 2 nachádzajúci sa na prízemí bytového domu na ul. S. č. vchodu X, súpisné č. XXXX, postaveného na parcelách registra „C“ č. 12174, zastavaná plocha a č. 12180, zastavaná plocha, zapísaného v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Katastrálnym odborom Okresného úradu v Bratislave, pre katastrálne územie A. P. a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 99,50 euro v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 255,24 euro k rukám právneho zástupcu navrhovateľky NIKU & partners, s.r.o., v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na súd návrh, ktorým sa domáhal vypratania bytu č. 2 na S. J. Q. W., ktorého je výlučnou vlastníčkou a ktorý sa nachádza na prízemí bytového domu, postaveného na parcelách registra „C“ č. 12174, zastavaná plocha a č. 12180, zastavaná plocha, zapísaného v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Katastrálnym odborom Okresného úradu v Bratislave, pre katastrálne územie A. P., z dôvodu obmedzovania výkonu jej vlastníckeho práva odporcom, ktorý užíva uvedený byt bez právneho dôvodu.

Odporca sa k žalobnému návrhu doručenému dňa 18.12.2014 (na adresu uvedeného bytu: S. Č.. X Q. W.) písomne nevyjadril.

Súd na prejednanie veci stanovil termín pojednávania dňa 10.03.2015, pričom odporca, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené dňa 27.02.2015, sa na pojednávanie nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

V deň pojednávania bolo doručené súdu písomné podanie, ktorým požiadala P. T. W. ako splnomocnená zástupkyňa odporcu (fyzická osoba s právnickým vzdelaním) o odročenie pojednávania za účelom prípravy v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p., nakoľko bola oslovená dňa 09.3.2015 družkou odporcu o zastupovanie odporcu v predmetnej veci, pričom pripojila odporcom podpísané plnomocenstvo z 9.3.2015 v inej právnej veci (o zrušenie rozhodcovského rozsudku na OS Bratislava IV, sp. zn. 7C 49/2014).

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 115 ods. 1 O.s.p., ak tento zákon alebo osobitný predpis 13aa) neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p., predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Podľa § 119 ods. 1 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa § 119 ods. 2 O.s.p., účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä: a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel, c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

V danom prípade o odročenie pojednávania požiadala osoba, ktorá nie je účastníkom konania a ani jeho zástupcom v zmysle § § 24 O.s.p. v spojení s § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď z obsahu podania z 10.3.2014 a pripojenej plnej moci nie je zrejmé, že odporca jej udelil plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnom konaní.

Navyše v kontexte daných okolností a to, že odporca žiadnym spôsobom nereagoval na výzvu súdu, aby sa vyjadril k predmetu sporu, navrhovateľkou uvádzaným skutkovým okolnostiam, po doručení návrhu na začatie konania, spolu s poučením o jeho procesných právach a povinnostiach dňa 18.12.2014 a rovnako mal dostatok času, po tom ako mu bolo dňa 27.02.2015 doručené predvolanie na pojednávanie súdu aby, súdu oznámil, vážne dôvody pre odročenie pojednávania (príp. aj to že chce požiadať o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci osobu s právnickým vzdelaním, nakoľko nie je advokátom a splnomocniť túto osobu na zastupovanie v predmetnom konaní), sa javí žiadosť o odročenie iba účelová v záujme sťaženia a oddialenia prejednanie veci súdom, čo je však v príkrom rozpore s účelom súdneho konania.

Z týchto dôvodov na žiadosť o odročenie pojednávania tým, kto nie je účastníkom konania a ani zástupcom účastníka konania na základe plnej moci súd neprihliadal a postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd veci prejednal a vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi - výpisom z LV č. XXXX, výzvou na vypratanie bytu zo dňa 21.02.2014 a dňa 09.10.2014, emailovou komunikáciou v súvislosti s neuhrádzaním poplatkov za služby spojené s užívaním bytu, podaniami adresovanými OR PZ SR, žalobou podanou na OS Bratislava III z 2.9.2011 ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. 2 nachádzajúci sa na prízemí bytového domu na ul. S. č. vchodu X, súpisné č. XXXX, postaveného na parcelách registra „C“ č. 12174, zastavaná plocha a č. 12180, zastavaná plocha, zapísaného v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Katastrálnym odborom Okresného úradu v Bratislave, pre katastrálne územie A. P. a teda aktívne legítimovaná na podanie predmetnej žaloby na vydanie veci (vypratanie bytu). Navrhovateľka sa dlhodobo zdržiava mimo územia Slovenskej republiky a trvalo býva vo Viedni v Rakúskej republike.

Na základe ústnej dohody účastníkov, poskytla navrhovateľka odporcovi možnosť bývať v uvedenom byte do doby pokiaľ si nezabezpečí vlastné bývanie, resp. iné vhodné bývanie. Súčasťou tejto ústnej

dohody bolo aj to, že odporca bude uhrádzať mesačné preddavkové platby spojené s užívaním bytu vo vlastníctve navrhovateľky. Takto predmetný byt odporca užíva od roku 2006, pričom dlhodobo neuhrádza ani poplatky spojené s užívaním bytu podľa dohody účastníkov. Odporca ani po opakovaných písomných výzvach navrhovateľky, aby byt dobrovoľne vypratal, prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie, nereagoval, pričom tento byt dlhodobo užíva bez súhlasu navrhovateľky a bez právneho dôvodu, nakoľko medzi účastníkmi nebola nikdy žiadnou formou uzatvorená ani nájomná a ani iná zmluva, na základe ktorej by mal odporca právo byt užívať. Navyše odporca neustále porušuje poriadok v bytovom dome, hlučným a obťažujúcim spôsobom, reprodukovanou hudbou v nočných hodinách, krikom a podľa informácií od vlastníkov, resp. obyvateľov susediacich bytov v byte chová dvoch veľkých psov a v byte s ním býva aj družka a často v ňom prebývajú aj iné neznáme osoby. Uvedené malo za následok množstvo sťažností od ostatných obyvateľov bytového domu a opakované oznámenia o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 o priestupkoch na OR PZ v Bratislave III., konkrétne od vlastníka susedného bytu, ktorý voči navrhovateľke podal aj žalobu v konaní na OS Bratislava III., sp. zn. 28C 47/2011 najskôr o zrušenie nájmu, resp. zdržania sa obťažujúceho správania užívaním predmetného bytu navrhovateľky. Nakoľko uvedené správanie odporcu pretrvávalo naďalej a navrhovateľka bola vyzvaná aj spoločnosťou vlastníkov bytov na riešenie tejto situácie, vyzvala odporcu listom z 09.10.2014 aby byt vypratal, na ktorú odporca nereagoval. Následne bola navrhovateľka opätovne dňa 23.10.2014 vyzvaná ostatnými vlastníkami bytov na riešenie neúnosného stavu, nakoľko odporca umožňuje aby sa v byte zdržiavali aj ďalšie neznáme osoby, do bytu vstupuje cez okno, robí hluk a spoločnosťou vlastníkov bytov zaznamenalo rôzne drobné krádeže a ničenie majetku v spoločných priestoroch, vrátane neporiadku a situácia sa vyhrotila do tej miery, že odporca sa dostáva neustále do konfliktu s ostatnými vlastníkami bytov v bytovom dome, dôsledkom čoho je takmer pravidelné volanie hliadky polície. Odporca napriek opakovaným výzvam navrhovateľky byt nevypratal a naďalej ho užíva.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 4 Občianskeho zákonníka, proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný. Ak nie je v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 od. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

V danom prípade na základe zistených skutkových okolností, mal súd za preukázané, že odporca užíval byt navrhovateľky bez právneho dôvodu. Navrhovateľka ako výlučná vlastníčka predmetného bytu (aktívne legitimovaná) potom uplatnila v zmysle citovaného zákona nárok na súdnu ochranu vlastníckeho práva, voči odporcovi, ktorý bez právneho dôvodu užíva predmetný byt a odmieta ho vydať navrhovateľke (vypratať), čím porušuje jej vlastnícke právo. Oprávnenia vlastníka, vymedzené zákonom - právo najmä vec držať, užívať, požívať jej plody a jej úžitky a nakladať s ňou, nezávisle od inej moci, pôsobia voči všetkým a majú ústavný základ, pričom zákonný obsah vlastníckeho práva je u každého vlastníka rovnaký a požíva rovnakú ochranu. Nakoľko odporca bez toho, že by preukázal akýkoľvek právom aprobeovaný dôvod, predmetný byt užíva, navyše spôsobom zasahujúcim nielen do právom chránených záujmov navrhovateľky ako vlastníčky bytu, ale aj do vlastníckych práv ďalších vlastníkov susediacich bytov, pričom naznačený spôsob užívania bytu bez právneho dôvodu môže viesť až k vzniku škody tak na majetku navrhovateľky, príp. inej škody, uložil súd odporcovi povinnosť predmetný byt vypratať, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v zmysle zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania a priznal plne úspešnému navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh v sume 99,50 euro a trovy právneho zastúpenia v sume 255,54 euro za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava veci dňa 21.10.2014, písomné podanie návrhu na začatie konania na súd dňa 03.11.2014 a účasť na pojednávaní súdu dňa 10.03.2015, vypočítaných podľa § 11 ods. 1 písm. c) a § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vychádzajúc zo sadzby tarifnej odmeny za 2 úkony v roku 2014 á 61,85 euro za + 2 x režijný paušál 8,04 euro a za 1 úkon v roku 2015 á 64,53 euro + 1 x 8,39 režijný paušál + 20 % DPH, spolu vo výške 255,24 euro (2x 61,85 + 2x 8,04 + 64,53 + 8,39=212,70 euro zvýšené o 20 % DPH), ktoré je povinný zaplatiť odporca na účet právneho zástupcu navrhovateľa NIKU & partners, s.r.o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, bankové spojenie J. W. X. Y..X., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.