

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200876
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915200876.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, v zastúpení PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: D. D., P.. XX.XX.XXXX, L.. U. XXX, XXX XX U. W. v konaní o zaplatenie 336,96 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 28,49 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 26.01.2012 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 59,52 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.02.2012 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

IV. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho 336,96 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na neho prešiel nárok spoločnosti Slovak Telecom, a.s. Bratislava proti odporcovi zo Zmluvy o poskytovaní služieb a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok. Podľa navrhovateľa nárok pozostáva z neuhradenej ceny telekomunikačných služieb v sume 28,49 Eur a 59,52 Eur a z nezaplatenej zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Na základe Zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava a odporcom zo dňa 27.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. sa zaviazala dodávať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb podľa fakturácie zo strany dodávateľa a tiež uhradiť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. Bratislava, postúpila navrhovateľovi pohľadávku voči odporcovi v sume 336,96 Eur.

Cenu neuhradených telekomunikačných služieb fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 7200318474, splatná dňa 25.1.2012, znejúca na sumu vo výške 29,49 €
- faktúra č. 720147292, splatná dňa 25.2.2012, znejúca na sumu vo výške 59,52 €
- faktúra č.730122558, splatná dňa 25.2.2013, znejúca na sumu 248,95 Eur

Výšku zmluvnej pokuty fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúrou č. 730122558.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z vyššie citovaných príloh, ktoré predložil navrhovateľ v návrhu na začatie konania.

Podľa § 42 ods. 4 písm a) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 písm b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 28,49 Eur a 59,52 Eur, čo je cena neuhradených faktúr za dodané telekomunikačné služby. Navrhovateľ totiž preukázal, že odporca neuhradil túto cenu dodaných telekomunikačných služieb jeho právnomu predchodcovi ani jemu.

Súd zároveň uložil odporcovi povinnosť uhradiť úroky z omeškania z jednotlivých čiastkových neuhradených nedoplatkov za odobrané telekomunikačné služby tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku a z predložených faktúr. Súd zároveň určil začiatok omeškania jednotlivých neuhradených súm a výšku úrokov z omeškania určil podľa základnej úrokovej sadzby ECB v roku 2012, ktorá bola 0,75%, k prvému dňu omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy. Z návrhu na začatie konania ako aj z citovaných príloh nie je možné zistiť na základe, ktorých konkrétnych skutočností navrhovateľ dospel k záveru, že odporcovi vznikla povinnosť uhradiť pre navrhovateľa zmluvnú pokutu 248,95 Eur. Z faktúry ani z návrhu na začatie konania nevyplýva, ktoré konkrétne zmluvné povinnosti mal odporca porušiť tak, že by mu vznikla povinnosť uhradiť vyššie uvedenú zmluvnú pokutu. V návrhu na začatie konania odôvodňuje navrhovateľ vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu iba tým, že odporca riadne a včas neuhradil cenu dodaných telekomunikačných služieb.

Podľa obsahu návrhu na začatie konania je celková cena neuhradených telekomunikačných služieb 28,49 Eur a 59,52 Eur. Podľa navrhovateľa za porušenie povinnosti teda neuhradenie 88,01 Eur má žalovaný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. V tejto súvislosti súd podotýka, že v predloženej zmluve o poskytovaní služby ani v ďalších prílohách sa neuvádzajú žiadne konkrétne podmienky, podľa ktorých sa má určiť výška zmluvnej pokuty s ohľadom na závažnosť porušenia zmluvných povinností pre prípad neplnenia povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu telekomunikačnej služby.

Z uvedeného dôvodu sú splnené zákonné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm k) Občianskeho zákonníka, pretože výška zmluvnej pokuty v tomto zmluvnom vzťahu je neprimeraná rozsahu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Súd pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal aj z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 26.5.2014 č. k. 5C 40/2014-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1.10.2014 vo veci 15Co/754/2014, ktorým bola v totožnej veci žaloba navrhovateľa Quantum Credit a.s. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnutá z rovnakých dôvodov ako v tejto veci.

Na základe tohto rozsudku súd konštatuje, že navrhovateľ mal vo veci iba čiastočný úspech, pretože z celkovej sumy 336,96 Eur, ktorú uplatnil ako žalobný nárok súd vyhovel jeho požiadavke iba do výšky 88,01 Eur. Práve z toho dôvodu súd rozhodol, že sa navrhovateľovi náhrada trov konania nepriznáva, pretože mal vo veci úspech len čiastočný (§ 142 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok navrhovateľa neprevyšujúci sumu 1000,- Eur.

Keďže súd rozhodoval bez nariadenia pojednávania nebolo potrebné zisťovať stanovisko odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.