

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112220481  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112220481.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: S. I., r.č. XXXXXXXXXX, bytom O. Y. XXX,o zaplatenie 789,98 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal uhradenia sumy 789,98 eur s prísl. V návrhu uviedol, že odporca dňa 20.12.2007 uzatvoril so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10040929, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej s Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Odporca neuhradil sumu vo výške 19,92 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000492635 so splatnosťou 02.05.2008, sumu vo výške 19,92 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000490785 so splatnosťou 02.05.2008, sumu vo výške 10,74 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000410013 so splatnosťou 31.03.2008, sumu vo výške 0,03 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000337558 so splatnosťou 29.2.2008, sumu vo výške 1,99 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000407861 so splatnosťou 31.3.2008, sumu vo výške 7,49 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000226624 so splatnosťou 30.01.2008, sumu vo výške 13,11 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000219537 so splatnosťou 30.01.2008 čím porušil dohodnuté podmienky. Ďalej mu vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 344,44 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 5100221312 so splatnosťou 20.05.2008, sumu vo výške 372,34 Eur vyúčtovanú faktúrou č. 5100221486 so splatnosťou 20.05.2008.

,čím porušil dohodnuté podmienky. Odporcovi vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 789,98 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom zároveň vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporcu na jej zaplatenia na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a svoj dlh nezaplatil.

Uznesením č.k. 14C/26/2014-62 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že na miesto doterajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, vstupuje do konania ako navrhovateľ spoločnosť - Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluva o pripojení a dodatok, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Zmluva o postúpení, faktúry, všeobecné podmienky, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Telefonica O2 Slovakia s.r.o. uzatvoril s odporcom dňa 20.12.2007 Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k zmluve, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi možnosť využívať služby telefónneho pripojenia a zároveň sa zaviazal aktivovať mu SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tiež odporcovi odpredal v zmysle dodatku mobilný telefón Nokia N 5200 za kúpnu cenu 490,- Sk. V dodatku sa odporca zaviazal užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov a zároveň v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 10.805,05 Sk. Telefonica O2 Slovakia s.r.o. uzatvorila s odporcom ešte jednu Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k mluve zo dňa 14.12.2007, podľa ktorej odporcovi odpredal v zmysle dodatku mobilný telefón Samsung E 250 black za kúpnu cenu 1,- Sk. V dodatku sa odporca zaviazal užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov a zároveň v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 10.375,63 Sk. Odporca sa tiež zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi sú aj všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Z predložených faktúr vyplýva, že odporca za obdobie od 8.12.2007 do 7.4.2008 nehradil faktúry za poskytnuté služby a tieto boli spolu vo výške 73,20 eur. Vzhľadom na to, boli odporcovi vystavené aj faktúry na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle čl. 2.3. dodatku a to suma 344,44 eur so splatnosťou do 20.5.2008 a ďalšia so sumou 372,34 eur tiež so splatnosťou 20.5.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej s Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 100 ods.1 OZ , právo sa premlčí , ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá , nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol Telefonica O2 Slovakia, s.r.o. povinný zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Odporcovi boli tieto služby poskytnuté a ich cena bola vyúčtovaná faktúrami. Odporca si svoju povinnosť riadne nespĺnil, pretože navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnuté služby vo výške 73,20eur a suma 716,78 eur predstavovala neuhradenú zmluvnú pokutu. Išlo o faktúru č. 1000492635 so splatnosťou 02.05.2008, fakturu č. 1000490785 so splatnosťou 02.05.2008, fakturu č. 1000410013 so splatnosťou 31.03.2008, fakturu č. 1000337558 so splatnosťou 29.2.2008, fakturu č. 1000407861 so splatnosťou 31.3.2008, fakturu č. 1000226624 so splatnosťou 30.01.2008, fakturu č. 1000219537 so splatnosťou 30.01.2008, faktúru č. 5100221312 so splatnosťou 20.05.2008, fakturu č. 5100221486 so splatnosťou 20.05.2008.

Súd má za to, že nárok na zaplatenie týchto faktúr je premlčaný, keďže navrhovateľ podal na súd žalobu, dňa 20.6.2012, pričom najneskôr splatnou bola faktúra zo dňa 20.5.2008, to znamená, že 3 ročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka márne uplynula. Preto súd vzhľadom na to, že všetky sumy z uvedených faktúr sú premlčané, návrh navrhovateľa zamietol. Súd na premlčanie prihliadal zo zákona v zmysle vyššie cit. ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko je nesporné, že odporca je v tomto konaní spotrebiteľom a ako spotrebiteľ uzavrel zmluvu o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trov nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.