

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218791
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614218791.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci mal. Z. W., S.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, dieťa rodičov: matky C. X., S.. XX.XX.XXXX, M. V., Š. XXXX/XX a otca R. W., S.. XX.XX.XXXX, M. V., Š. XXX/X, na návrh starej matky L. X., S.. XX.XX.XXXX a za účasti starého otca X. X., S.. XX.XX.XXXX, J. M. V., Š. XXXX/XX, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Z. S.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,- EUR mesačne, počnúc od 01.11.2014, ktoré výživné sa zaväzuje uhrádzať k rukám starej matky L. X., ktorá je opatrovníkom na spravovanie majetku mal. Z., vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 01.11.2014 do 28.02.2015 vo výške 200,- EUR je otec povinný splácať po 50,- EUR mesačne, spolu s bežným výživným, až do úplného splatenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka maloletej Z. W., ako jej majetkový opatrovník, podala na tunajšom súde návrh, ktorým žiadala, aby súd určil výživné na maloletú Z. voči jej otcovi R. W. vo výške 50,- € mesačne, počnúc od 01.10.2014. Ďalej v návrhu uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.10.2014, sp. zn. 16P/226/2014 boli jej dcére, matke maloletej Z. - C. X. priznané rodičovské práva a povinnosti a ona bola ustanovená za opatrovníčku na spravovanie majetku. Nakoľko si otec maloletej Z. do dnešného dňa neplní svoju vyživovaciu povinnosť, bola nútená uplatňovať nároky maloletej súdnou cestou.

Súd predvolal na pojednávanie starú matku, starého otca, maloletú matku, otca a kolízneho opatrovníka. Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a obsahom pripojeného spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

Stará matka na pojednávaní konanom dňa 09.03.2015 uviedla, že trvá na svojom návrhu, otec dieťaťa sa o dieťa od jeho narodenia nezaujíma, vôbec mu finančne neprispieva, nič mu nezakúpil. V čase, keď poberal rodičovský príspevok išiel ho zastaviť, dcéra dva mesiace nedostávala nič a on ani vtedy ničím neprispel. Otec sa o dieťa nezaujíma, nebol ho navštíviť. Otec býva blízko. Ani rodičia otca nemajú záujem o dieťa, ani keď ho stretnú na ulici nejavia o dieťa záujem, ani osobný, ani finančný. Mal. Z. má dva roky a tri mesiace, je doma, nechodí do škôlky, je zdravá. Stará matka poberá invalidný dôchodok 100,- € a sociálnu dávku v hmotnej núdzi. Jej manžel nepracuje, je evidovaný na úrade práce, spolu majú dávku 77,- €. Dcéra poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, je doma. Otcovi by umožnili

dieťa si vziať na pár hodín, ale podľa nej otec nemá záujem, má novú družku, venuje sa jej, bude mať druhú rodinu, keďže je tehotná.

Maloletá matka uviedla, že v júli tohto roku bude mať 18 rokov, býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, poberá rodičovský príspevok, školu nenavštevuje. S otcom maloletej nie je v kontakte, otec sa o dieťa nezaujíma. V auguste 2014 sa s otcom maloletej rozišli. Vlastne medzi nimi to bolo tak, že dva, tri mesiace boli za dobre, potom nie. V máji 2014 bol otec maloletej v Anglicku, doniesol si pre seba značkové veci, no zarobil si len pre seba, na dcéru nemyslel. Nezaujímal sa, z čoho jeho dcéra žije, keď dva mesiace nedostala rodičovský príspevok, bolo to dôsledkom narušeného vzťahu a keď sa pohádali, tak bol pozastaviť rodičovský príspevok. Keď sa matka vonku stretne s jeho príbuznými, ani sa na dieťa nepozrú.

Starý otec maloletej, otec maloletej matky uviedol, že súhlasí s obsahom výpovedí svojej manželky a dcéry. Dodal, že s rodičmi otca maloletej Z. a otcom nekomunikuje, nepýtajú sa ani na verejnosti ako sa má mal. Z..

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že uvedomuje si, že vzťah s dcérou je na celý život. Má záujem brávať si ju na víkendy, no matka uvádza, že dcéra ho nepozná. Otec však uvádza, že dieťa ho pozná, stalo sa raz vonku, že dieťa za ním plakalo, no matka s maloletou s kočiarom odišla. V novembri však matka doniesla k nemu domov dieťa, lebo, ak matka má náladu, tak mu dieťa donesie. Dcéra bola u nich asi dve hodiny. Otec nemá z čoho dieťaťu prispievať, jeho živia rodičia, on nič nepoberá. Otec má ukončenú základnú školu, je zdravý, nevie uviesť, v akej výške poberajú jeho rodičia dávku, má dve sestry 19 a 15 ročných. Jeho priateľka nie je tehotná. Otec bol v Anglicku s babkou, nepracoval tam, jeho mama mu dala peniaze na cestu do Anglicka. V Anglicku nemôže robiť, lebo nevie po anglicky. Naposledy si hľadal prácu v Topoľčanoch, pričom predložil súdu potvrdenie o príjme za mesiac september vo výške 7,72 € a október vo výške 61,74 €. Pracoval tam na dohodu, upratoval železo, býval na ubytovni, ktorú platil zamestnávateľ. V súčasnosti si nikde nehľadal prácu, za posledných päť rokov pracoval len tie dva mesiace v Topoľčanoch.

Otec ešte uviedol, že má vedomosť, že jeho matka zakúpila raz lieky a plienky a tiež kúpila kočiar. Matka a stará matka potvrdili, že zakúpili kočiar, lieky a plienky, okrem toho však nič neprispeli.

Poverená zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves - kolízneho opatrovníka, uviedla, že matka maloletej zabezpečuje maloletej dlhodobu celodennú starostlivosť. Otec je evidovaný na úrade práce, za posledných päť rokov nepreukázal žiadnu aktívnu účasť na hľadaní zamestnania a na základe toho navrhol, aby súd určil výživné na mal. Z. vo výške 50,- € od podania návrhu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplýva, že maloletá matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bola evidovaná od 01.09.2013 do 09.11.2014. Matka poberá prídavok na dieťa od 01.12.2012, v súčasnosti vo výške 23,52 € mesačne. Otec maloletej nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá a nepoberal žiadne dávky, ani príspevky.

Zo správy Obce V. zo dňa 25.02.2015 vyplýva, že obaja rodičia majú trvalý pobyt v V.. Šetrením bolo zistené, že o dieťa sa stará matka C. X. za pomoci svojej rodiny, otec na výživu dieťaťa neprispieva, podľa vyjadrení matky sa o dieťa ani nezaujíma. Otec sa zdržuje na adrese trvalého pobytu, nepracuje. Podľa jeho vyjadrenia má záujem sa podieľať na výchove dieťaťa, ale matka mu to neumožňuje.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplýva, že zo vzťahu C. X. L. R. W. pochádza mal. Z.. Mal. dieťa je v celodennej starostlivosti matky, ktorá poberá rodičovský príspevok 203,20 €. Matka s dieťaťom žije v rodičovskom dome. Dom je murovaný, dobre a útulne zariadený, hygiena na požadovanej úrovni. V spoločnej domácnosti žijú rodičia i starí rodičia maloletej matky. Matka mesačne prispieva rodičom na domácnosť 150,- €. Mal. Z. je zdravé dieťa, matka je zakupuje plienky, stravu, oblečenie. Podľa vyjadrenia matky otec neprispieva žiadnou sumou. Otec naposledy videl dieťa minulého roku pred súdnym pojednávaním o priznaní rodičovských práv a povinností. Otec nejaví záujem o komunikáciu s matkou, o dieťa sa nezaujíma, keď ich stretne v obci, tak ich ignoruje. Otec nebol zastihnutý v domácom prostredí. Dodatočne sa dostavil na úrad, kde uviedol že je vedený v evidencii nezamestnaných a toho času nemá príjem. Do novembra brával mal. Z. k sebe do domácnosti,

teraz ju nenavštevuje, nakoľko mu to matka maloletej neumožňuje. V minulom roku dcére kúpil plienky a párkrát urobil nákup. Otec nemá záujem o obnovenie spolužitia a priznal, že má priateľku. Otec nemá žiaden príjem, živia ho rodičia.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/226/2014 vyplýva, že súd rozsudkom zo dňa 07.10.2014 č.k. 16P/226/2014 - 19 priznal mal. matke C. X. rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. Z. W..

Ustanovil mal. Z. opatrovníka majetku a to starú matku L. X., ktorá je oprávnená a povinná spravovať majetok mal. Z., predovšetkým je oprávnená a povinná uplatňovať nároky mal. dieťaťa na výživné voči otcovi mal. dieťaťa. Na pojednávaní konanom dňa 07.10.2014 stará matka uviedla, že maloletá matka s mal. Z. bývajú v jej domácnosti. Otec maloletej Z. s nimi nebýva a neplatí žiadne výživné, odkedy sa mal. Z. narodila jej rodičia spolu nežijú. Otec mal. poberal rodičovský príspevok do augusta 2014 a tento celý odovzdával matke, ale okrem toho matke ničím neprispel, neurobil nákup.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd návrhu navrhovateľky vyhovel. V danom prípade bolo preukázané, že mal. Z. je toho času v starostlivosti maloletej matky, ktorej boli súdom priznané rodičovské práva a povinnosti k osobnej starostlivosti vo vzťahu k mal. Z. Pľnoletému otcovi mal. dieťaťa, ktorý je zapísaný v rodnom liste dieťaťa, dosiaľ výživné určené nebolo. Maloletá matka s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Bolo preto potrebné rozhodnúť o určení výživného voči otcovi maloletej.

Pokiaľ ide o výšku takto určeného výživného, súd ustálil, že suma 50,- € mesačne je primeraná odôvodneným potrebám maloletej Z., ako aj súčasným schopnostiam a možnostiam jej otca. Súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených

potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom, ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

Matka poberá v súčasnosti rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a prídavok na dieťa vo výške 23,52 €, pričom dcéru má v celodennej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na vek dieťaťa maloletej, matka má zvýšené výdavky na plienky a stravu.

Otec maloletej dobrovoľne nepracuje a aj keď je vedený ako uchádzač o zamestnanie, tak súd má vzhľadom na jeho vyjadrenia pochybnosti o tom, že si aktívne hľadá dlhodobú prácu, z ktorej príjem by zlepšil jeho životnú a sociálnu situáciu a tiež aj možnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa sa podľa jeho tvrdení spolieha iba na finančnú pomoc jeho rodičov, prípadne starej matky, avšak netvrdil a ani ničím nepreukázal prekážky (napr. zdravotné a pod.), ktoré by mu bránili aktívne si hľadať prácu, resp. pracovať.

Súd prihliadol aj na to, že poberanie rodičovského príspevku otcom - ako plnoletým rodičom, sa stalo predmetom akého si „robenia si napriek“ medzi rodinami maloletej matky a otca dieťaťa. Otec maloletej nehľadiac pritom na záujem maloletej Z. dal „pozastaviť“ poberanie tohto príspevku.

Súd vychádzal aj z tvrdenia otca, že matka dieťa doniesla resp. donesie do jeho domácnosti keď „má náladu“, avšak otec ani netvrdil, žeby sám sa aktívne domáhal styku s maloletou, žeby sa ju pokúšal navštíviť v domácnosti matky.

Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy potreby maloletej odôvodnené jej vekom, ako aj potencionálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca a prihliadajúc na skutočnosť, že maloletá je toho času v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a na absenciu skutočne prejavovaného záujmu otca, ustálil súd výšku súčasného výživného zo strany otca na maloletú vo výške 50,- € mesačne. Súd sa stotožnil teda s návrhom matky a aj kolízneho opatrovníka a zaviazal otca aj na úhradu dlžného výživného od 01.11.2014 do 28.02.2015, vyčísleného na sumu 200,- €, ktoré mu povolil splácať v 50,- € mesačných splátkach.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade išlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a Exekučnom poriadku.