

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010340
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622010340.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného podaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.09.2022, spisová značka 3T/35/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 13. decembra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolania obžalovaného L. P. narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že riadil motorové vozidlo v dobe, keď táto činnosť mu bola zakázaná rozhodnutím súdu.

Pre tento prečin mu postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere piatich mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na dobu jedného roka. Zároveň mu bol uložený i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere troch rokov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Michala Píryho a uvedené odvolanie aj pred odvolacím súdom predniesol, zároveň kritizoval pochybenia uvedené v napadnutom rozsudku. Teda nezohľadnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich poľahčujúcich okolností i ďalších skutočností podstatných pre rozhodnutie o treste. Požiadal o uloženie miernejšieho trestu, prípadne upustenie od uloženia ďalšieho trestu. Podľa odvolateľa ani dôvody napadnutého rozsudku nezodpovedajú ustanoveniu § 168 odsek 1 Trestného poriadku. Z toho dôvodu navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, b/, d/, e/, odsek 2 Trestného poriadku a rozhodnúť v kompetencií odvolacieho súdu tak, že obžalovanému budú zohľadnené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno a/, h/, l/, m/ Trestného zákona, resp. mimoriadne zníži uložený trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona. Obžalovaný dodal, že požaduje zmiernenie trestu aj z dôvodu zdravotného stavu jeho rodičov.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí nepovažovala odvolanie obžalovaného za dôvodné, zdôraznila správnosť využitých poľahčujúcich okolností, druh i výmeru trestu za zodpovedajúci zákonu. Na druhej strane zdôraznila evidenčnú kartu vodiča, v ktorej má odsúdený 35 záznamov, z toho 11 v posledných dvoch rokoch a v 5 prípadoch za nedodržanie povolenej rýchlosti. Navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, v zmysle § 317 odsek 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku i konanie, ktoré mu predchádzalo a to aj v zmysle obsahu možných chýb, ktoré by zakladali dôvodnosť podania dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Nakoľko obžalovaný L. P. pred súdom I. stupňa podal vyhlásenie o svojej vine, predmetom skúmania odvolacieho súdu sa stalo i konanie predchádzajúce tomuto vyhláseniu a na základe neho odvolací súd konštatuje, že postup súdu I. stupňa v tomto prípade bol bezvadný. Obžalovaný odpovedal na všetky predpísané otázky pozitívne, zároveň bol poučený o hroziacej sankcii a následne prokurátor akceptoval vyhlásenie obžalovaného, čo umožnilo súdu I. stupňa vyhlásenie o vine prijať. Tým sa výrok o vine stal právoplatným a v ďalšom odvolací súd skúmal dokazovanie vedúce k rozhodnutiu o trestoch.

Z tohto pohľadu súd I. stupňa vzal do úvahy relevantné fakty, na podklade ktorých obžalovanému od 31.05.2022 plynula doba trestu zákazu činnosti riadiť vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní tridsiatich mesiacov. Napriek tomu obžalovaný dňa 11.08.2022, teda ani nie po dva a pol mesiaci riadil motorové vozidlo.

Zo záznamov i výpovedí členov hliadky OO PZ Topoľčany vyplýva, že obžalovaný porušil pravidlá v cestnej premávke, keď pri odbočovaní nedal znamenie o zmene smeru jazdy, z toho dôvodu bolo vozidlo zastavené a kontrolované doklady obžalovaného. Samotný obžalovaný neoznámil hliadke ihneď pri poskytnutí dokladov, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, naopak uvádzal, že vodičský preukaz si zabudol doma a až po lustrácii jeho osoby zasahujúca hliadka polície zistila prebiehajúci výkon zákazu činnosti u obžalovaného.

Ak preto súd I. stupňa vzal do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona, ktorou je priznanie k spáchaniu trestného činu a úprimné oľutovanie tohto činu, mal možnosť vyhodnotiť i mieru závažnosti takéhoto priznania, ak to učinil obžalovaný až po usvedčení konkrétnymi faktami, teda mal zväžiť podmienku pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, ktorou je nielen pomer, ale aj súčasne miera závažnosti poľahčujúcich a prifažujúcich okolností § 38 odsek 2 Trestného zákona.

Ak obžalovaný navrhol odvolaciemu súdu použiť i poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno a/, b/ d/ a m/ Trestného zákona a v konečnom návrhu poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno a/, h/ l/, m/ Trestného zákona, tak je nutné konštatovať, že neposkytol v tomto smere žiaden argument, že obžalovaný mal byť v ospravedlnenom silnom citovom rozrušení, či spáchal ho pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil (§ 36 písmeno a/, h/ Trestného zákona).

Je pravdou, že obžalovaný dňa XX.XX.XXXX mal XX rokov, avšak z pohľadu jeho rozumovej i vôľovej spôsobilosti, teda osoby, ktorá krátko pred tým bola právoplatne odsúdená, dlhodobo pácha priestupky a má evidovaných 34 záznamov o porušení pravidiel cestnej premávky, nemožno konštatovať žiadnu formu vyššie uvedenej nespôsobilosti (§ 36 písmeno d/ Trestného zákona). Obžalovaný sám neoznámil trestný čin príslušným orgánom, ako to má na mysli § 36 písmeno m/ Trestného zákona, ktorého uplatnenia sa domáhal, ale naopak policajné orgány samé túto trestnú činnosť odhalili a obžalovaný až následne akceptoval tento fakt.

Za týchto okolností, ak by súd I. stupňa nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona, postupoval by zákonne, pretože úprimnosť oľutovania obžalovaného možno hodnotiť ako veľmi problematickú s poukazom na jeho predchádzajúce záznamy a protiprávne delikty.

Ak súd I. stupňa túto poľahčujúcu okolnosť obžalovanému priznal, bolo nutné vziať do úvahy danú skutočnosť ako relevantný fakt, pretože odvolanie v jeho neprospech podané nebolo a ukladať obžalovanému po úprave zákonnej trestnej sadzby podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a v rámci takto upravenej sadzby uložiť obžalovanému trest vo výmere piatich mesiacov, čo zodpovedá kritériám ustanovenia § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, v rámci toho i individuálnej a generálnej prevencie. Skúšobná doba v trvaní jedného roka je podľa názoru odvolacieho súdu príliš krátko na to, aby bolo možné takéhoto delikventa sledovať po dlhšiu dobu, či zmenil svoj vzťah k právnemu poriadku i v tomto prípade však platí vyššie uvedené, že nemožno v neprospech obžalovaného zmeniť výrok o treste v zmysle § 322 odsek 3, veta druhá Trestného poriadku.

Naopak trest zákazu činnosti vo výmere troch rokov zodpovedá intenzite protiprávnosti konania obžalovaného a je v súlade s ustanovením § 61 odsek 1 a 2 Trestného zákona.

Na podklade týchto skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.