

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201372
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521201372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Bratislava 825 11, Mlynské nivy 44/a, zastúpeného advokátskou kanceláriou Jakubčák, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Bratislava 811 03, Michalská č. 14, proti žalovanému G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX, o zaplatenie 886,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3C/13/2021 - 34 zo dňa 30. júna 2021.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 610,42 Eur spolu s úrokom z omeškania:
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 01.12.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 396,12 Eur od 01.01.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5,00 % ročne zo sumy 204,30 Eur od 01.11.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.04.2021 domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému zaplatenia sumy 610,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 01.12.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 396,12 Eur od 01.01.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 204,30 Eur od 01.11.2020 do zaplatenia a nahradenia trov konania v celom rozsahu.

2. V žalobe uviedol, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovanému zostáva: suma vo výške 10,00 Eur ako náklady za vystavenú a zaslanú upomienku, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.11.2020, suma vo výške 396,12 Eur za dodávku plynu a služby, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.12.2019, suma vo výške 204,30 Eur za dodávku plynu a služby, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.10.2020. Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a

žalovaný a žalovaný pravdepodobne (ak) už odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované), žalovaný by v takomto prípade neznášal ani trovy súdneho konania. Napriek tomu dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca si žalobou uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 16.11.2018, upomienky, faktúry, predžalobnú výzvu.

4. V spore bol najnovším súdom vydaný platobný rozkaz pod č.k. 3C/13/2021 - 34 zo dňa 30. júna 2021, ktorý súd pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanému doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku.

6. V danej veci hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 13. decembra 2022 verejne vyhlásil rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 16.11.2018, upomienky, faktúr, predžalobnej výzvy a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - podnikateľ.

9. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 16.11.2018 vyplýva, že bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom s účinnosťou od 16.11.2018 na dobu určitú do 15.11.2020 a že sa viaže k odbernému miestu XXX XX G. XX/XX, XXXXXXXXXXXX, číslo miesta spotreby XXXXXXXXXXXX, D. E..

10. Faktúrou za dodávku plynu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2020 žalobca fakturoval žalovanému ako odberateľovi nedoplatok za dodávku plynu vo výške 204,30 Eur za fakturačné obdobie od 07.11.2019 do 26.08.2020 z odberného miesta G. XX, číslo odberného miesta XXXXXXXXXXXX. Faktúra bola splatná dňa 31.10.2020. Podľa tvrdenia žalobcu tento dlh dosiaľ nebol uhradený. Ďalej fakturoval žalobca žalovanému nedoplatok za dodávku plynu sumu 396,12 Eur za fakturačné obdobie od 27.11.2018 do 06.11.2019 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.12.2019, sumu 10,00 Eur vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 30.11.2020 predstavuje náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

11. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 17 ods. 3 zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

13. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Záväzkový vzťah medzi stranami vznikol na základe zmluvy, ktorou je Zmluva o združenej dodávke plynu. Žalobcovi z tejto zmluvy vznikla povinnosť dodávať plyn žalovanému a žalovanému povinnosť platiť cenu za dodávky plynu. Vzťah medzi žalobcom ako dodávateľom plynu a žalovaným ako jej odberateľom je odplatného charakteru. Predmetná zmluva bola uzatvorená za účinnosti Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tejto zmluvy vyplynula povinnosť žalobcu ako dodávateľa dodávať

plyn žalovanému vo vzťahu k určenému odbernému miestu uvedenému v zmluve s termínom začatia dodávky 16.11.2018 a povinnosť žalovaného ako odberateľa za dodávky plynu zaplatiť cenu. Žalobca v zmysle § 69 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona ako dodávateľ plynu má právo dodávať plyn odberateľovi plynu. Práva a povinnosti odberateľa v domácnosti sú upravené v § 17 vyššie uvedeného zákona. Dlh žalovaného sa týka odberného miesta G. XX, číslo odberného miesta XXXXXXXXXXXX a vyššie uvedeného fakturačného obdobia, teda obdobia, v ktorom trval zmluvný vzťah medzi stranami. Keďže si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť za dodávku plynu nesplnil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky spolu s upomienkou.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. K zaplateniu súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 01.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 396,12 Eur od 01.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 204,30 Eur od 01.11.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi v rozsahu 100 % priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).