

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/89/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010209  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010209.4

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného H. O., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. decembra 2022 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaný H. O., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Rožňava,  
F. XXXX/XX, t.č. bez prihlásenia bytom K., K. L. XX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý,

že v presne nezistenom čase najmenej v priebehu roku 2021 v Rožňave, doma v byte na ulici Č. Č.. XX, v ktorom býval poškodený E. F. C. inde, opakovane a za bližšie nezistených okolností, tohto pod hrozbou bitky, že sa dostane na ARO, na cintorín, alebo, že ho dá zavrieť a budú ho tam znásilňovať, nútil, aby mu odovzdával peniaze a kupoval rôzny tovar, na čo mu poškodený v obave o svoj život a zdravie odovzdával finančnú hotovosť v presne nezistenej výške a kupoval rôzny tovar, pričom okrem toho mu poškodený:

1) dňa 19.06.2021, cez zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Quatro, kúpil notebook značky Lenovo v hodnote 739,70 eur;  
dňa 25.06.2021, cez zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Quatro, kúpil notebook presne nezistenej značky v hodnote 579 eur,

2) v presne nezistených dňoch pred vianočnými sviatkami odovzdal 128 eur,  
a dňa 05.12.2021 v popoludňajších hodinách, v uvedenom byte napadol poškodeného po tom, čo mu odmietol dať peniaze, hrozil mu bitkou, zabitím, zvalil ho zo stoličky na zem, kde ho udieral dlaňou po tvári, od čoho upustil až po zásadu privolanej polície, čím mu spôsobil škodu v presne nezistenej výške, najmenej však 1 446,70 eur,

t e d a

iného násilím, hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel,

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 236/2021 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. OT/28/2021-39 zo dňa 16.07.2021, ktorým bol obvinenému H. O. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného vo vzťahu ku skutkom uvedených v bode 1 výroku rozsudku za teraz posudzovaný zločin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodeným E. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom K., Č. XX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a), d), k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze:

- nepriblížiť sa k poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom K., Č.H. XX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydľia;
- nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom K., Č. XX, spôsobenú škodu vo výške 1 446,70 eur;
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Vo vzťahu ku skutkom spáchaných v bode 2 výroku rozsudku súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 60 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/89/2022 zo dňa 14.12.2022, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela je dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Rožňava, Č.H. XX, zastúpenému opatrovníčkou G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., E. XX, spôsobenú škodu vo výške 1 446,70 (tisíc štyristoštyridsaťšesť eur a sedemdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného E. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom K.C., Č. XX, zastúpeného opatrovníčkou G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., E. XX, so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.