

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413210845
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413210845.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, v zastúpení HMG&PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 855 459, proti odporcovi: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Martinom Kostúrom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1.475,32 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1475,32 eur, úrok z istiny vo výške 8% zo sumy 663,88 eur od 04.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 25% p. a. zo sumy 19,58 eur od 01.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% p. a. zo sumy 663,88 eur od 04.01.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 278,53 eur na účet navrhovateľa vedený v ČSOB a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 06.05.2013 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1475,32 eur, úrok z istiny vo výške 8% zo sumy 663,88 eur od 04.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 25% p. a. zo sumy 19,50 eur od 01.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% p. a. zo sumy 663,88 eur od 04.01.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o zriadení a vedení bežného účtu dňa 03.12.2001, na ktorom odporca porušoval dohodnuté zmluvné podmienky tým, že prekračoval výšku povoleného debetného rámca, poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškaní s viac ako dvoma splátkami. Navrhovateľ listom oznámil odporcovi, že vyhlásil celú pohľadávku za splatnú k 30.09.2010.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 10Ro/456/2013-29 vydal dňa 11.12.2013 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporcovi nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením zo dňa 06.05.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca sa v mieste bydliska nezdrzuje, jeho pobyt nie je známy, ani šetrením súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C/85/2015-55 zo dňa 12.02.2015 ustanovil opatrovníka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o bežnom účte zamestnanca z 27.03.1995, zmluvou o bežnom účte zamestnanca z 03.12.2001, obchodnými podmienkami ISTROBANKY, a.s. pre vydanie a používanie kreditných kariet KOZ CIRRUS/MAESTRO, oznámením o zosplatení úveru z 03.10.2010, podacím hárkom, výpismi z bankových kníh, vyjadrením právneho

zástupcu navrhovateľa z 20.11.2013, výpisom klienta, platobným rozkazom, správou OR PZ SR Nové Zámky, lustráciou v REGOB, uznesením o zrušení platobného rozkazu, nesúhlasom s postúpením vecí z 03.12.2014, uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11NcC/58/2014-50 z 14.01.2015, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu, ospravedlnením neúčasti z 09.03.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Účastníci konania uzavreli dňa 03.12.2001 zmluvu o bežnom účte, v zmysle ktorej navrhovateľ sa zaviazal viesť pre odporcu bežný účet a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. Odporca prečerpal peňažné prostriedky na bežnom účte, kde jeho výška debetného zostatku činila spolu 1475,32 eur. Zároveň sa odporca zaviazal pre prípad omeškania zaplatiť navrhovateľovi úrok vo výške 25 % p. a. z čiastok, s ktorými bol odporca v omeškaní. Odporca prečerpal poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 663,88 eur na bežnom účte, preto si navrhovateľ uplatňuje riadny úrok v sume 309,21 eur od 01.02.2010 do 03.01.2013 z nesplatenej vyčerpanej výšky poskytnutého úveru formou povoleného prečerpania za použitia úrokovej sadzby vo výške 16,9 % ročne, úroku z omeškania vo výške 217,28 eur, ktorý bol počítaný z nedoplatkov na riadnych úrokoch a poplatkoch, ako aj sankčný úrok vo výške 25 % ročne zo sumy 19,58 eur od 01.01.2013 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods.1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne, medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o zriadení bežného účtu, avšak navrhovateľ nepovolil odporcovi prečerpanie prostriedkov na bežnom účte, napriek tomu odporca sa dostal do debetu, ktorého výška činila 663,88 eur. V zmysle platných právnych predpisov došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu platnej zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 663,88 eur. Zmluva o zriadení a vedení bežného účtu, ako aj zmluva o úvere obsahovali všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda ich platnosť je nespochybniteľná, navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca napriek niekoľkonásobným výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatil navrhovateľovi predmet poskytnutého úveru, teda je zrejmé, že odporca sa dostal do omeškania s plnením úveru. Na základe týchto skutočností a na základe predložených písomných dôkazov zo strany navrhovateľa, súd priznal navrhovateľovi žalovanú sumu v plnom rozsahu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok vo výške 8 % zo sumy 663,88 eur od 04.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 25 % ročne zo sumy 19,58 eur od 01.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 663,88 eur od 04.01.2013 do zaplatenia, a to z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, teda v zmysle § 369 ods. 1/ Obchodného zákonníka má navrhovateľ nárok aj na príslušný úrok z omeškania, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 373,56 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 88,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 285,06 eur (3 úkony právnej pomoci po 71,37 eur - príprava a prevzatie, písomne podanie na súd, písomné podanie z 19.11.2013; 3x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.