

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010412
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4414010412.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného A. K., pre trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. K. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.01.2015, sp. zn. 4Nt/22/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09.03.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. K. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. K. (ďalej len „odsúdený“), na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 26.06.2003, sp. zn. 3T/59/2003, právoplatným dňa 03.12.2003 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 214/2003 z 03.12.2003, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na verejnom zasadnutí oboznámil spisy Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/59/2003, 1Nt/3/2006 a 2Nt/22/2013. Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 26.06.2003, sp. zn. 3T/59/2003 právoplatne uznaný vinným z trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a iný trestný čin a po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že odsúdeným uvádzané skutočnosti nie sú skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr neznámymi, ale sú skutočnosťami, ktoré smerujú k tomu, že v pôvodnom konaní súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, pričom tieto skutočnosti už odsúdený udával ako svoju obranu na hlavnom pojednávaní v pôvodnom konaní a taktiež aj v konaní o návrhu na obnovu konania na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2Nt/22/2013. Návrhy na vykonanie dôkazov podané odsúdeným súd I. stupňa odmietol vykonať, pretože ide o tie isté návrhy ako v predchádzajúcom konaní o jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Všetky tieto skutočnosti, ktoré uvádzal odsúdený, nie sú skutočnosťami súdu skôr neznámymi a nemajú taký charakter, ktorý by odôvodňoval povoliť obnovu konania.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že rozhodnutie považuje za nesprávne a nezákonné, pretože neboli vykonané navrhnuté dôkazy a nebol dostatočne zistený skutkový stav. Výpovede navrhnutých svedkov mohli byť novými skutočnosťami skôr neznámymi v zmysle § 394 Trestného poriadku. Považuje trestné konanie vedené proti nemu za nespravodlivé a označil páchatel'ov trestnej činnosti.

Navrhol preto, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a aby súd jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresným súdom, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, a to oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 59/2003, sp. zn. 1Nt/3/2006, sp. zn. 2Nt/22/2014 ako i výsluchom odsúdeného neboli preukázané nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie návrhu na obnovu konania v danej veci. Okresný súd preto rozhodol správne o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Keďže sa krajský súd plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, v podrobnostiach naň poukazuje a dopĺňa nasledovne:

Účel obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní, nemožno opakovať. Za nové v zmysle vyššie citovaných ustanovení a úvah súdu I. stupňa je potrebné považovať také skutočnosti, ktoré neboli pred rozhodnutím súdu predmetom zisťovania alebo dokazovania, novým dôkazom je predovšetkým dôkazný prostriedok, ktorý sa v čase rozhodovania súdu v spise nenachádzal. Naproti tomu za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisového materiálu a to aj vtedy, keď sa s nimi vo svojom rozhodnutí súd nevysporiadal, resp. ich vykonanie na hlavnom pojednávaní odmietol.

Sú správne úvahy súdu I. stupňa, že odsúdeným uvádzané skutočnosti, ktoré prezentuje ako nové, takými novými skutočnosťami ani dôkazmi nie sú, v konečnom dôsledku už na to poukázal krajský súd aj vo svojom ostatnom uznesení z 29.05.2014, sp. zn. 4Tos/48/2014. Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že od právoplatného skončenia trestnej veci odsúdeného ide v poradí už o tretí návrh na obnovu konania a ani tento návrh sa svojím obsahom nevymyká z medzí jeho predchádzajúcich návrhov, v ktorých odsúdený opakovane tvrdí, že z trestného činu bol krivo obvinený a k výpovedi prinútený pod vplyvom fyzického násillia a alkoholu zo strany príslušníkov polície. Odsúdený vo svojich podaniach neuvádza žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a zákonné a odôvodnené v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.