

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114204137
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114204137.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného JUDr. Andrea Cviková, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti žalovanému: Ľ. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom J.Á. XXXX/XX, Prešov, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený H. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV A SPOTREBITEĽOV, zastúpeného JUDr. Patrik Podhorský, advokát, o zaplatenie 752,24 € s prísl., takto

rozhodol:

Pripúšťa zmenu žaloby, tak žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť

- zmluvnú pokutu vo výške 368,28 €,
- úrok z omeškania vo výške 39,28 €,
- úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 508,24 € od 30.12.2014 do zaplatenia.

I. Žalobu v celom rozsahu zamietá.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

III. Vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie - Právna pomoc spotrebiteľom je žalobca povinný zaplatiť náhradu trov konania vo výške ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, a to v prospech jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 13.02.2014 sa žalobca domáhal na žalovanom po vykonaných úpravách (§ 95 a § 96 O.s.p.) zaplatenia

- sumy vo výške 508,24 €,
- zmluvnej pokuty vo výške 368,28 €,
- úroku z omeškania vo výške 39,28 €,
- úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 508,24 € od 30.12.2014 do zaplatenia.

Žalobca skutkovo svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.08.2010 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300031836, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1140 €. Poskytnutý úver mal žalovaný splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 64,72 € v termínoch splatnosti uvedených v zmluve.

Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania, žalobca využil možnosť danú mu ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Zároveň vyčíslil sumu dlžného úveru na výšku 752,24 € s prísl.

Žalovaný sa k predmetu konania nevyjadril.

Na strane žalovaného vstúpilo do konania ako vedľajší účastník OZ - Právna pomoc spotrebiteľom, ktoré vo svojom vyjadrení poukázalo na dohodnutý úžernický úrok úveru a na rozdiel RPMN v návrhu na uzavretie zmluvy a v jej prijatí.

Na strane žalovaného vstúpilo do konania ako vedľajší účastník aj OZ - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ktoré vo svojom vyjadrení poukázalo na to, že zmluva o úvere má obsahové nedostatky, ktoré spôsobujú, že úver je bez úrokov a bez poplatkov.

Súd rozhodoval na pojednávaní konanom dňa 09.03.2015 v neprítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov, ktorí o odročenie pojednávania nepožiadali.

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu a zistil nasledujúce:

Dňa 27.08.2010 došlo zo strany účastníkov konania k podpisu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (Zmluvy o revolvingovom úvere - ďalej len Žiadosť/Zmluva), na základe ktorej žalovaný požiadal o - úver vo výške 1140 € so splatnosťou v 36 splátkach, mesačnou splátkou vrátane úroku 64,72 €, predpokladanou RPMN za úver 70,02%,
- revolving vo výške 652,38 € a predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu vo výške 60,28% (časť 5. Žiadosti/Zmluvy).

Z časti 6. Žiadosti/Zmluvy vyplýva, že so žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytnutí - úveru vo výške 1140 € so splatnosťou v 36 mesačných splátkach vo výške 64,72 €, RPMN bola dohodnutá vo výške 64,57%
- revolvingu vo výške 652,38 € a predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu vo výške 68,44%.

Súčasťou tejto zmluvy boli aj Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere.

Z karty klienta (čl. 13-14) vyplynulo, že žalovanému bola žalobcom celkom poskytnutá čiastka 970,51 € a z jeho strany bola splatená suma 1 577,68 €.

Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov - spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky úveru odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. - zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozhodne zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods.1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Je nesporné a žalovaný to nepopieral, že mu bol vyplatený úver v celkovej sume tak, ako to vyplýva z karty klienta. Zároveň však je zrejmé, že údaje o RPMN uvedené v bode 5 Žiadosti/Zmluvy a v bode 6 Žiadosti/Zmluvy sú rôzne.

Procesný súd potrebuje upozorniť na to, že obdobná vec bola riešená aj v rozhodnutí Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/244/2013-29 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 11Co/103/2014. V tejto veci bola riešená otázka rozdielnosti RPMN v návrhu žalovaného a v samotnej zmluve. Krajský súd Žilina dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom, ktorá skutočnosť spochybnená nebola, vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy ako v jej akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či táto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná, podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade okresný súd správne aplikoval § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže v danom prípade chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN spôsobuje absenciu povinnej náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľský úver tak, ako správne konštatoval okresný súd treba považovať za úver poskytnutý bez poplatkov.

K vyššie uvedenému názoru Krajského súdu v Žiline, s ktorým sa procesný súd v zásade stotožňuje, tento dodáva, že podľa

§ 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka - Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

§ 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka - Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka - Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch je uvedenie RPMN podstatnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neuvedenie je sankcionované tým, že takáto zmluva je bez poplatkov a bez úrokov. Je teda zrejmé, že v prípade, ak zo strany adresáta návrhu na uzavretie zmluvy dôjde k zmene RPMN, dochádza tým k zmene podstatnej náležitosti Zmluvy a takúto odpoveď je teda potrebné považovať za nový návrh. Je teda zrejmé, že preto, aby došlo k uzavretiu Zmluvy s takouto novou RPMN, je potrebné túto odpoveď chápať ako návrh Zmluvy, ktorý musí byť opätovne prijatý pôvodným navrhovateľom Zmluvy, teda dlžníkom. V uvedenom prípade k tomu nedošlo, preto treba mať za to, že k platnému dojednaniu RPMN v Zmluve o spotrebiteľskom úvere nedošlo. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorého zaplatenie je predmetom tohto konania, tak uzavretá nebola.

Posudzovaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere (v prípade, ak by vznikla, k čomu však nedošlo) má však aj ďalšiu vadu, ktorá by spôsobovala, že úver je bezúročný a bez poplatkov a to, že síce obsahuje uvedenie počtu splátok úveru ale neobsahuje uvedenie konečnej splatnosti úveru.

Za toto uvedenie nemožno chápať dátum uvedený v listine s názvom „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8300031836.“

Právna povaha tohto oznámenia je sporná, a možno ho považovať za interný dokument veriteľa. V zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere bode 2.2 sa síce uvádza, že Veriteľ je povinný odoslať Dlžníkovi Oznámenie Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi, avšak na rozdiel od bodu 14 Zmluvy (neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvné dojednania), nie je vo vzťahu k Oznámeniu nikde v zmluve uvedená inkorporačná doložka, že toto Oznámenie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Preto treba mať údaj o konečnej splatnosti úveru za neuvedený.

Vzťah medzi účastníkmi konania, tak treba posudzovať ako vzťah z bezdôvodného obohatenia, pričom išlo o plnenie bez právneho dôvodu (k vzniku zmluvy a to aj neplatnej pre nedostatok prieniku oferty s jej prijatím nedošlo).

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka - Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka - Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vzhľadom na pomer požičanej a zaplatenej sumy, pričom poskytnutá suma bola žalovaným vrátená už ku dňu 24.05.2012, bolo potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešný žalobca právo na náhradu trov konania nemá.

Náhrada trov konania bola priznaná vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného, OZ - Právna pomoc spotrebiteľom, nakoľko argumentoval spôsobom, na ktorom aj súd založil svoje rozhodnutie.

To neplatí o druhom vedľajšom účastníkovi, ktorého vstup do konania bol vzhľadom na vstup OZ - Právna pomoc spotrebiteľom už nepotrebný a neúčelný.

Trovy právneho zastúpenia podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. súd priznal za

- prevzatie zastúpenia - 51,45 € + RP 8,04 €

- vyjadrenie k žalobe - 51,45 € + RP 8,04 €

spolu 118,98 €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.