

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812208354
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5812208354.4

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Soberíniho 9, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 312,97 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 312,97 EUR s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 150,97 EUR od 22.04.2011 do zaplatenia a zo sumy 164 EUR vo výške 5,25 % ročne od 03. 12. 2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 18,50 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 12. 2012 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil zaplatiť mu 312,97 EUR s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 22. 04. 2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu č. A5371056, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzatvorení dodatku k zmluve č. A5371056 žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón zn. Samsung Monte za cenu 1 EUR. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na cenu za poskytnuté služby vo výške 150,97 EUR, ako aj nárok na zaplatenie náhrady škody 164 EUR. Čo sa týka náhrady škody, žalobca ju odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta, dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatňuje si žalobca v tomto konaní voči žalovanému náhradu škody. Doplnil, že uvedená zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalobca sa touto žalobou domáha voči žalovanému náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi vo výške 164 EUR a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný túto škodu spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa podpisom dodatku zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku k zmluve vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť,

vznikne žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/489/2012-28 zo dňa 23. 01. 2013, ktorý však uznesením č.k. 6Ro/489/2012-42 zo dňa 28. 06. 2013 zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to: zmluva o pripojení uzatvorená účastníkmi dňa 11. 12. 2010, doklad o cene (predajnej aj akciovej) mobilného telefónu zn. Samsung Monte S5620, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 11. 12. 2010, pokus o pokonávku zo dňa 07. 04. 2011, faktúry žalobcu, vystavené žalovanému, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd, využijúc postup podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ zákon „) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia 150,97 EUR titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a sumy 164 EUR titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu zn. Samsung Monte S5620, ktorý žalovaný od žalobcu prevzal pri podpise dodatku k zmluve o pripojení č.A5371056. Zo zmluvy o pripojení č. A5371056 zo dňa 11. 12. 2010 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému komunikačné služby podľa jeho výberu (účastnícky program Volania všetkým 400+ Víkend - Nonstop zdarma a služby CLIP, Náhradný telefón, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu. V rovnaký deň žalobca a žalovaný uzatvorili dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalovaný od žalobcu kúpil mobilný telefón zn. Samsung Monte S5620 za cenu 1 EUR a súčasne sa žalovaný zaviazal, že počas doby 24 mesiacov

odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Z faktúr, vystavených žalobcom žalovanému súd zistil, že faktúrou č. 8292258587 žalobca vyúčtoval žalovanému služby poskytnuté počas obdobia od 08. 02. 2011 do 07. 03. 2011 v sume 44,44 EUR, s dátumom splatnosti 23. 02. 2011. Faktúrou č. 9006506830 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu 1 EUR za mobilný telefón Samsung Monte S5620, s dátumom splatnosti 25. 12. 2010. Faktúrou č. 5116190534 žalobca žalovanému vyúčtoval služby za obdobie od 08. 03. 2011 do 07. 04. 2011 v sume 5,99 EUR s dátumom splatnosti 29. 03. 2011. Faktúrou č. 8291727664 žalobca žalovanému vyúčtoval služby poskytnuté počas obdobia od 11. 12. 2010 do 07. 02. 2011 v sume 95,21 EUR, s dátumom splatnosti 25. 01. 2011. Faktúrou č. 1009014858 žalobca žalovanému vyúčtoval služby v sume 2,33 EUR s dátumom splatnosti 23. 02. 2011. Vzhľadom na to, že žalovaný tieto faktúry doteraz neuhradil, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 150,97 EUR. Listom zo dňa 07. 04. 2011 žalobca žalovaného vyzval, aby zaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v dodatočnej lehote do 21. 04. 2011. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A5371056 zo dňa 11. 12. 2010 sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku (doba viazanosti), to znamená do 11. 12. 2012. Žalovaný teda nedodrжал prakticky celú dobu viazanosti, keďže nezaplatil už faktúru splatnú dňa 11. 12. 2010, čím sa voči žalobcovi dopustil konania, ktoré predpokladá ust. čl. 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení, nakoľko v dôsledku nezaplatenia splatnej faktúry žalobca mal možnosť odstúpiť od zmluvy o pripojení. Z uvedeného dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj to, že žalovaný odkúpil od žalobcu mobilný telefón zn. Samsung Monte S5620 za cenu 1 EUR . Žalobca mu na tento mobilný telefón poskytol zľavu 164 EUR - oproti predajnej cene 165 EUR. Žalobca do zmluvného vzťahu vstupoval s tým, že ten bude trvať počas dohodnutej doby a benefit, ktorý žalovanému formou zľavy z ceny na mobilného telefónu poskytol, sa mu počas doby viazanosti vráti. Tým, že žalovaný povinnosť zotrvať u žalobcu po dobu viazanosti nedodrжал, zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu , ktorej vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik škody súčasne je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti žalovaného. Súd potom žalovaného zaviazal okrem zaplattenia ceny za poskytnuté služby aj na zaplattenie náhrady škody vo výške 164 EUR. K priznanej sume titulom nezaplattenia ceny za poskytnuté služby súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 22. 04. 2011, čo predstavuje výšku úroku z omeškania vyššiu o osem percentuálnych bodov, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k tomuto dňu. Pri určení dátumu splatnosti ceny za poskytnuté služby súd vychádzal z toho, že pokusom o zmier zo dňa 07. 04. 2011 žalobca žalovanému poskytol lehotu na splnenie svojho záväzku do 21. 04. 2011; prvým dňom omeškania žalovaného je teda deň 22. 04. 2011. Čo sa týka úroku z omeškania zo zaplattenia náhrady škody, ktorú súd žalobcovi priznal, súd vychádzal z toho, že prvým dňom omeškania žalovaného je deň nasledujúci po doručení žaloby, ktorou si žalobca uplatnil náhradu škody, t.j. prvým dňom omeškania je 02. 12. 2013. Súd potom žalobcovi priznal úrok z omeškania zo sumy 164 EUR vo výške 5,25 % ročne od 03. 12. 2013 do zaplattenia, pretože žalobca nepreukázal, že by žalovaného vyzval na náhradu škody skôr, než doručení žaloby súdom. V prevyšujúcej časti potom súd žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti . Trovy konania žalobcu predstavujú súdny poplatok za žalobu 18,50 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).