

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/117/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420204223  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4420204223.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Lenky Halmešovej v spore žalobkyne: A.. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., J. XXX/XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovaným: 1/ MUDr. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX E. Y., 2/ D. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom, J. XXX/XX, XXX XX E. Y., 3/ Z., s.r.o., so sídlom J. XXX/XX, XXX XX E. Y., U.: XX XXX XXX, žalovaní 2/ a 3/ zastúpení: A., Z., G. & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto , IČO: 47 239 921, všetci žalovaní zastúpení: Advokátska kancelária Mgr. O. K., s.r.o., so sídlom, J. XX, XXX XX E. Y., U.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len "súd prvej inštancie") zo dňa 04. júla 2022 pod č.k. 18C/66/2020 - 246 (ďalej len "rozhodnutie súdu prvej inštancie"), takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaní majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zastavil konanie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.06.2022. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 2, § 230, § 324 ods. 1, § 325 ods. 2, § 329 ods. 3 CSP.

1.1. Uviedol, že dňa 13.06.2022 bol súdu doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti žalovaného 3/ zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX, v kat. území E. Y.: parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape: parcela číslo XXXX/X ostatná plocha o výmere 37 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 235 m<sup>2</sup> a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti. Týmto podaním žalobkyňa uviedla, že opätovne navrhuje, aby súd vo veci vydal neodkladné opatrenie. Poukázala na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/3/2022 zo dňa 09.02.2022, ktorý rozhodol v presne obdobnej veci. Obdobne aj v uvedenej veci žalobkyňa osvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov a to vo vzťahu k žalovanému 3/, ktorý je toho času vedený ako výlučný vlastník nehnuteľností a ktorého konateľom a jediným spoločníkom je syn žalobkyne a to žalovaný 2/, voči ktorému tiež žaloba o vrátenie daru smeruje. Hrozba bezprostredne hroziacej ujmy je osvedčená konaním obdarovaných synov žalobkyne - žalovaného 1/ a 2/, ktorí previedli darované nehnuteľnosti na právnickú osobu dňa 17.08.2020, teda ani nie mesiac pred podaním žaloby vo veci samej, pričom podľa tvrdení žalobkyne už v tom čase smerovala voči nim jej výzva na vrátenie daru. Jediným a zrejším úmyslom tohto právneho úkonu je zmarenie práv žalobkyne.

1.2. Súd prvej inštancie vlastným šetrením (§ 186 ods. 1 CSP) zistil, že žalobkyňa podala totožný návrh, aký už bol prejednaný v konaní vedenom pod sp.zn. 18C/66/2020, teda v predmetnej veci. Žalobkyňa

v uvedenom konaní dňa 24.09.2020 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakými účastníkmi a s rovnakým obsahom petitu (mierna odlišnosť formulácie petitov je v daných ohľadoch nepodstatná). Svoj návrh oprela o rovnaké skutkové tvrdenia, ktoré sú uvádzané aj v návrhu podanom dňa 24.09.2020. V predmetnom spore bolo vydané uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18C/66/2020-6 zo dňa 22.10.2020, ktorým súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2020.

1.3. V predmetnom konaní žalobkyňa opätovne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom opakovane opiera svoje dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia o skutočnosti, ktoré uviedla aj v skoršom návrhu. Poukázala na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/3/2022 zo dňa 09.02.2022, ktorý rozhodol v presne obdobnej veci. Súd prvej inštancie konštatoval, že vo veci tohto neodkladného opatrenia bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod č.k. 18C/66/2020-6 zo dňa 22.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2020, v ktorom bol návrh zamietnutý. Od uvedenej doby nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli významné pre rozhodnutie súdu a odôvodňovali by potrebu opätovne vecne rozhodnúť o neodkladnom opatrení. Totožnosť dôvodov a skutkových tvrdení, ktorými žalobkyňa odôvodňuje aj svoj opätovný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, je zrejmá z obsahu, pričom o týchto dôvodoch a skutkových okolnostiach mal súd vedomosť, resp. tieto existovali už počas rozhodovania o predošlom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Dospel k záveru, že skoršie právoplatné uznesenie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým sa žalobkyňa z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie po vydaní skoršieho uznesenia súdu domáhala vydania totožného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho rozhodnutia o zamietnutí totožného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pritom nie je možné bez ďalšieho predpokladať, že by tu bola reálna potreba bezodkladne upraviť pomery.

2. Žalobkyňa podala odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), f) a h) CSP. Mala za to, že neboli splnené procesné podmienky pre zastavenie konania, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Uviedla, že s napadnutým uznesením a v ňom obsiahnutým odôvodnením nesúhlasí a považuje ho v celom rozsahu za nesprávne. Namietala, že v podanom návrhu doplnila svoje skutkové tvrdenia o nové tvrdenia, a to o existenciu uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/3/2022 zo dňa 09.02.2022 a súčasne poukázala na jeho závery, keďže išlo o súd, ktorý rozhodol v presne obdobnej veci. Aj v tejto obdobnej veci žalobkyňa osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov a to vo vzťahu k žalovanému 3/, ktorý je toho času vedený ako výlučný vlastník nehnuteľností a ktorého konateľom a jediným spoločníkom je syn žalobkyne a to žalovaný 2/, voči ktorému tiež žaloba o vrátenie daru smeruje. Bezprostredne hroziaca ujma je podľa nej osvedčená konaním obdarovaných synov žalobkyne - žalovaných 1/ a 2/.

2.1. Nesúhlasila so závermi súdu prvej inštancie, že od posledného rozhodnutia nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli významné pre rozhodnutie súdu a odôvodňovali by potrebu opätovne vecne rozhodnúť o neodkladnom opatrení. Namietala, že prekážka res iudicata sa vzťahuje na rozhodnutia vo veci samej, ale uznesenie o neodkladnom opatrení nie je rozhodnutie vo veci samej. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie NS SR sp.zn. 5M Cdo 13/2007 a stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR R 25/2011. Poukázala na potrebu právnej istoty a jednoty poskytovania právnej ochrany stranám sporu všeobecne súdmi.

3. Žalovaní vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňi v rozsahu 100%. S názorom a dôvodmi odvolania žalobkyne absolútne nesúhlasia. Majú za to, že samotné uznesenie krajského súdu, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva nie je skutkovou okolnosťou, ale možno ho posúdiť maximálne ako okolnosť právnu (a nie skutkovú), ktorá je však vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu sp.zn. 18C/66/2020 absolútne nepoužiteľná v tomto konaní. Je zrejmé, že vo veci sp.zn. 18C/66/2020 súd o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia za totožných skutkových okolností už raz rozhodol, preto nie je naplnená podmienka „zmeny skutkových okolností významných pre rozhodnutie“ uvedená v ustanovení § 329 ods. 3 CSP. Pritom poukázal aj na komentár k ustanoveniu § 329 ods. 3 CSP. Podľa ich názoru má súd konanie o takomto návrhu zastaviť v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. V čase vydania predchádzajúceho uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 18C/66/2020-6 zo dňa 22.10.2020, právoplatné dňa 11.11.2020, ktorým bol návrh zamietnutý, už existovala darovacia zmluva zo dňa 17.08.2020 uvádzaná žalobkyňou,

príčom bol už aj povolený vklad vlastníckeho práva. Skutkové okolnosti i právny stav bol dňa 22.10.2020 totožný s terajším stavom. Zároveň poukázali aj na skutočnosť, že po 17.08.2020 nedošlo k žiadnemu nakladaniu s predmetnými nehnuteľnosťami a ani k inému konaniu, ktoré by znamenali zmenu skutkových okolností alebo ktoré by mohli k zmene skutkových okolností smerovať.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné. Preto napadnuté uznesenie podľa § 387 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala žalobu o vrátenie daru a určenie vlastníckeho práva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti žalovaného 3/ zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX, . kat. úz. E. parc. registra "C" evidované na katastrálnej mape: parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 37 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 235 m<sup>2</sup>, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti. Uznesením zo dňa 22.10.2020 pod č.k. 18C/66/2020-6 súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2020. Dňa 13.06.2022 došiel súdu prvej inštancie opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému žalobkyňa pripojila darovaciu zmluvu zo dňa 17.12.2019 a 17.08.2020 a uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 09.02.2022 pod č.k. 7Co/3/2022-184, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2022. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Civilný sporový poriadok umožňuje na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené, je potrebný okamžitý zásah súdu. Základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť. Pojem osvedčenie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia znamená dokazovanie. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesu dokazovania.

9. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že uznesenie v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Súd prvej inštancie správne uviedol, že o návrhu žalobkyne už bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nové Zámky pod č.k. 18C/66/2020-6 zo dňa 22.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2020. Preto konanie pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci zastavil. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetných veciach sa jedná o totožné strany konania, totožné skutkové tvrdenia žalobkyne, ktorými svoj návrh odôvodňovala v oboch prípadoch. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie a preto na správnosť dôvodov ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. V prípade, ak sa o tej istej veci právoplatne rozhodlo, nemožno o nej rozhodovať znovu. Kritéria pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci sú vymedzené totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. O totožnosť predmetu konania pôjde vtedy, ak sa žalobný nárok spolu s odôvodnením zhoduje s predchádzajúcim návrhom v konaní, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté. Rovnako je to aj v prípade opätovného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy právoplatné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Výnimka z prekážky právoplatne rozhodnutej veci je len v prípade, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, vtedy nepôjde o prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

12. Námietka žalobkyne o tom, že k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doplnila svoje skutkové tvrdenia o nové skutkové okolnosti, konkrétne o existenciu rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/3/2022 zo dňa 09.02.2022, na ktorého závery zároveň poukázala, nie je ani podľa odvolacieho súdu dôvodná. V uvedenej veci je na strane žalovaného spoločnosť, ktorá je žalovaným 3/ v predmetnej veci. Zvyšní dvaja žalovaní neboli žalovanými stranami v konaní vedenom pod sp.zn. 7Co/3/2022. Zároveň sa jednalo aj o iný predmet konania (iná nehnuteľnosť). Vzhľadom k tomu súd prvej inštancie v rozhodnutí správne uviedol, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne iné skutkové okolnosti a ani žiadne iné dôvody, ktorými by inak odôvodňovala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, než aké ňou boli uvádzané v predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie preto správne zdôvodnil a ustálil záver o prekážke právoplatne rozhodnutej veci a konanie zastavil.

13. Súd prvej inštancie správne zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd záverom uvádza, že pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky. Ako je už vyššie spomenuté, neodkladné opatrenie je možné nariadiť len v dvoch prípadoch a to v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Tieto podmienky vzniku potreby nariadiť neodkladné opatrenie nemožno generalizovať. Súd bude vždy vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí preto navrhovateľ opísať skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Možno uzavrieť, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, tak, že žalovaní majú voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov odvolacieho konania, ako aj o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie v napadnutej časti končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).