

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/1012/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206790  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213206790.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s. r. o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: N. X., bytom Y. W. XXXX/XX, O., o zaplatenie 518 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 8. októbra 2014 č. k. 7C/362/2013-71, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci prerušil do skončenia prejudiciálneho konania vedeného Súdny dvorom Európskej únie pod číslom C-328/14 o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10. 06. 2014 vo veci 6Co/132/2013. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) OSP a zistením, že Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/132/2013 uznesením zo dňa 10. 06. 2014 položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku: „Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla“ a konanie prerušil do skončenia konania o tejto otázke. Vzhľadom na vyššie uvedené, teda skutočnosť, že prebieha v súčasnosti konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci, súd prvého stupňa konanie vo veci prerušil podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, zdôrazňujúc, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/132/2013 o položení predložení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Tvrdil, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať, bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, z ktorého bolo zrejmé, aké právne predpisy je potrebné na vec aplikovať a akým spôsobom ich vykladať. Následne v ďalšej časti odvolania citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05. 09. 2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21. 11. 2013 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/89/2013 zo dňa 22. 01. 2014, ktoré boli vydané v skutkovo a právne zhodnej veci. Namietal, že súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nebol daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Čo sa týkalo

merita prerušenia konania Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013, uviedol, že krajský súd predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku, a navyše, nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konanie vo veci samej a nerešpektoval skutočnosť, že aj prvostupňový aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31. 07. 2007, s. 1-22. Tvrdil, že prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a zavádzajúca Súdnym dvorom, nakoľko nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu a položil svojím uznesením hypotetickú otázku, tzn. otázku ktorá smeruje na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Okrem toho zdôraznil, že možnosti ex offio skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčené a podľa siedmeho bodu preambuly musí zaručiť rovnaké podmienky pre veriteľov a dlžníkov v celej Európskej únii. Z týchto dôvodov mal za to, že v zásade len súd rozhodujúci na poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie veci samej. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nebolo preto možné podľa neho položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomerovaná z hľadiska rozporu vnútroštátnej právnej úpravy obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. S poukazom na uvedené argumenty žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je treba podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Z obsahu podaného návrhu navrhovateľa a z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 28. 03. 2013 podal na Okresnom súde Komárno návrh na uplatnenie pohľadávky vo výške istiny 518 eur s príslušenstvom v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 111 ods. 1 OSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplnajú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Podľa § 111 ods. 2 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 OSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd môže konanie prerušiť aj v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie vo veci prerušil do skončenia prejudiciálneho konania vedeného Súdnym dvorom Európskej únie pod číslom C-328/14 o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 10. 06. 2014 vo veci sp. zn. 6Co/132/2013 a v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že k uvedenému záveru dospel s poukazom na § 109 ods. 2

písm. c) OSP a skutočnosť, že Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/132/2013 uznesením zo dňa 10. 06. 2014 položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku a konanie prerušil do skončenia konania o tejto otázke. Následne mal za to, že v súčasnosti prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci.

Ak sa v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd obmedzil iba na konštatovanie, že Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/132/2013 uznesením zo dňa 10. 06. 2014 položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku a poukázal pritom na § 109 ods. 2 písm. c) OSP, tak odvolací súd takéto odôvodnenie považuje za nedostatočné, ničím nepodložené a v dôsledku toho nepreskúmateľné pre nedostatok dôkazov. Nedostatok riadneho, náležitého a vykonanými dôkazmi podloženého odôvodnenia rozhodnutia bráni odvolaciemu súdu vôbec posúdiť jeho správnosť. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, aké skutočnosti sú predmetom konania na Krajskom súde v Prešove v konaní pod sp. zn. 6Co/132/2013 a aký vplyv môže mať rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/132/2013, ktoré je vedené pred Súdnym dvorom pod č. C-328/14. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd nemôže posúdiť správnosť záverov prvostupňového súdu predovšetkým v tom, aký význam bude mať prebiehajúce konanie pred Súdnym dvorom pod č. C-328/14, do skončenia ktorého konania sa predmetné konanie prerušuje na predmet tohto sporu, pretože z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na predmetné konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáha uplatnenia pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu.

S poukazom na uvedené, z napadnutého rozhodnutia nie je odvolaciemu súdu zrejmé, akými úvahami sa súd prvého stupňa riadil. Účastník konania má právo aj na to, aby rozhodnutie, ktoré sa dotýka jeho práv bolo náležite odôvodnené. Toto právo sa zároveň premieta v povinnosti súdu svoje rozhodnutie v zmysle § 157 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 OSP náležite odôvodniť, teda uviesť, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, ako vec právne posúdil a zároveň dbať na to, aby odôvodnenie bolo presvedčivé. Z napadnutého rozhodnutia vôbec nie sú zrejmé konkrétne dôvody vysvetľujúce prerušenie konania. Týmto postupom súd prvého stupňa odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa pritom rozumie taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu procesný predpis dáva. Musí ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. V tomto prípade nesprávnym postupom súd prvého stupňa odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, keď náležite neodôvodnil rozhodnutie o prerušení konania.

Pre vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa bude postupovať v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie i náležitým spôsobom odôvodní.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.