

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213209546  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213209546.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti odporkyňi: X. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. XXXX/XX, V., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. Soňou Károlyiovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 913,11 € s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 640,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 5.10.2012 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 54,50 € a titulom trov právneho zastúpenia v sume 142,22 €, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie 272,30 € z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 2.5.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 913,11 €, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 640,81 € od 5.10.2012 až do zaplatenia a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa so spoločnosťou GE Money, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) uzatvorila dňa 3.5.2007 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch č. 02000031, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas nesplnila. Ku dňu podania návrhu navrhovateľa jej dlh predstavoval sumu 913,11 € pozostávajúcu z neuhradenej istiny vo výške 640,81 €, úroku z omeškania v sume 146,90 € a poplatkov v sume 125,40 €. Titulom náhrady trov konania si navrhovateľ uplatnil zaplatenie súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Dňa 4.3.2015 doručil navrhovateľ súdu čiastočné späťvzatie svojho žalobného návrhu v časti zaplatenia poplatkov v sume 125,40 € a úrokov z omeškania v sume 146,90 €, v ktorého zmysle navrhovateľ aj upravil žalobný petit tak, že odporkyňu žiadal zaviazat' na zaplatenie sumy 640,81 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 640,81 € od 5.10.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 54,50 € a titulom trov právneho zastupovania v sume 142,22 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Na pojednávanie dňa 9.3.2015 sa navrhovateľ nedostavil, predvolanie má riadne vykázané, svoju neúčast' písomne ospravedlnil s tým, že z dôvodu hospodárnosti navrhol rozhodnúť o jeho návrhu bez jeho prítomnosti.

Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie taktiež nedostavila, predvolanie má riadne vykázané, svoju neúčast' písomne neospravedlnila.

Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o úvere zo dňa 3.5.2007, výpisu z Obchodného registra navrhovateľa, zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 5.10.2012, sadzobníka poplatkov spoločnosti GE Money, a.s., platobnej histórie odporkyne, obchodných podmienok úverových produktov (verzia 4/2007) spoločnosti GE Money, a.s. a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. (t. j. pôvodným navrhovateľom) a spoločnosťou GE Money, a.s. dňa 27.9.2012, pôvodný navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporkyni titulom zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto konania a bola špecifikovaná v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyni písomne oznámené pripisom zo dňa 5.10.2012.

Okresný súd Komárno uznesením č. k. 9C/12/2014-68 zo dňa 12.9.2014 rozhodol o zmene účastníka konania a ako nového navrhovateľa pripustil do konania vstup spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG.

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou GE Money, a.s. uzatvorila dňa 3.5.2007 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch. Na základe tejto zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 995,82 € (30.000,- Sk), ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi v 72 mesačných splátkach po 22,64 € (682,- Sk) od 3.6.2007. Úroková sadzba bola ustálená vo výške 19,41 % ročne. Ako vyplynulo zo špecifikácie pohľadávky, odporkyňa titulom poskytnutého úveru ku dňu postúpenia pohľadávky dlhovala sumu 913,11 €, ktorá suma pozostávala z nesplatennej istiny vo výške 640,81, úroku z omeškania v sume 146,90 € a poplatkov v sume 125,40 €. Splatnosť poskytnutého úveru nastala dňa 10.6.2010, kedy spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu odporkyni.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorého bol odporkyňa poskytnutý úver vo výške vo výške 995,82 € (30.000,- Sk), ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi v 72 mesačných splátkach po 22,64 € (682,- Sk) od 3.6.2007. Keďže odporkyňa si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnila, navrhovateľ ako právny nástupca veriteľa odporkyne si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom poskytnutého úveru súdnou cestou. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni predstavuje sumu 913,11 € pozostávajúcu z neuhradenej istiny vo výške 640,81 €, úroku z omeškania v sume 146,90 € a poplatkov v sume 125,40 €. Navrhovateľ si súčasne ako príslušenstvo k svojej pohľadávke uplatnil ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 640,81 € od 5.10.2012 do zaplatenia. Nakoľko odporkyňa uplatnený nárok navrhovateľa nepoprela, súd s poukazom na § 120 OSP ďalšie dokazovanie nevykonával. Navrhovateľovi tak priznal sumu 640,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 5.10.2012 až do zaplatenia.

Výška uplatneného úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. tiež skúmal, či tu je dôvod na zamietnutie navrhovateľovej žaloby z dôvodu premlčania uplatňovanej pohľadávky, keď s poukazom na skutočnosť, že ku dňu 10.6.2010 došlo k nastúpeniu splatnosti poskytnutého úveru, bolo potrebné ustáliť, že uplatňovaná pohľadávka navrhovateľa premlčaná nie je.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoj návrh vzal čiastočne späť dňa 4.3.2015, t. j. pred prvým pojednávaním vo veci, súd v zmysle § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil konanie v časti o zaplatenie 272,30 €.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku v sume 54,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 142,22 € vrátane 20 % DPH za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - 61,74 € vrátane 20 % DPH (t. j. 51,45 € + 20 % DPH) a 2 krát režijný paušál po 9,37 € vrátane 20% DPH (t. j. 7,81 € + 20 % DPH)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.