

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202451
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214202451.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému J. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 173,73 EUR s 9,25 %-nými úrokmi z omeškania ročne zo sumy 31,09 EUR od 18.04.2011 do zaplataenia, s 9,25 %-nými úrokmi z omeškania ročne zo sumy 33,62 EUR od 18.05.2011 do zaplataenia, s 9,25 %-nými úrokmi z omeškania ročne zo sumy 32,66 EUR od 18.06.2011 do zaplataenia, s 9,50 %-nými úrokmi z omeškania ročne zo sumy 38,18 EUR od 18.07.2011 do zaplataenia, s 9,50 %-nými úrokmi z omeškania ročne zo sumy 38,18 EUR od 18.08.2011 do zaplataenia, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie ohľadom uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 837,80 EUR s príslušenstvom z a s t a v u j e .

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.3.2014 domáhal proti žalovanému zaplataenia sumy 1.011,53 € aj s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 11.9.2003 zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 3/2011 - 8/2011, porušil zmluvné povinnosti.

Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 1Ro/98/2014. Následne bola preto prevedená do registra C z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie platobného rozkazu a konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou 3C/126/2014.

Podaním doručeným súdu dňa 11.8.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice.

K danej veci sa vedľajší účastník vyjadril, že zmluvná pokuta vo výške 837,80 €, zaplataenia ktorej sa žalobca domáha, je neprijateľná zmluvná podmienka a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 9.3.2015, na ktoré sa nedostavil ani žalobca, ani žalovaný, ani vedľajší účastník.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s podaným návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi (Zmluva o pripojení, Dodatok k zmluve o pripojení, Všeobecné podmienky, prehľad zasielaných faktúr, faktúry, pokus o pokonávku). Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 11.9.2003 zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 3/2011 - 8/2011, porušil zmluvné povinnosti.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 173,73 € za žalovaným nezaplatené poskytnuté služby, ktoré mu boli riadne vyfakturované, tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Žalovaný sa tým, že cenu poskytnutých služieb nezaplatil riadne a včas, dostal do omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase od 18.4.2011 do 18.8.2011 bola 1,25 %, resp. 1,50 % takže úrok z omeškania je vo výške 9,25 % resp. 9,50 % (1,25 %, resp. 1,50 % + 8 percentuálnych bodov). Preto si žalobca správne uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25 %, resp. 9,50 % z dlžnej sumy ročne a súd mu ho v uvedenej výške priznal.

Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2014 zobral návrh na začatie konania v časti zaplata zmluvnej pokuty v sume 837,80 € späť a zároveň navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené procesnoprávne ustanovenie súd konanie v časti zaplata zmluvnej pokuty v sume 837,80 € zastavil tak, ako to je uvedené v druhom výroku rozhodnutia.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.