

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010038
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010038.1

Rozhodnutie

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v B. a obvineným Ľ. V. zo dňa 12.02.2015, sp. zn. XPv XXX/XX a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

Ľ. V. nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., O.

H. XXXX/XX

r o z h o d o l :

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase o 00.20 hod. na ulici v smere od obecného úradu v obci T. pri moste cez potok X. fyzicky napadol T. X., takým spôsobom, že pri obecnom úrade v obci T. vystúpil z osobného motorového vozidla značky O. Q., modrej farby, evidenčného čísla B.-XXX Z. a išiel za T. X., ktorý sa nachádzal pri obecnom úrade a s týmto kráčal asi 500 metrov pešo smerom k mostu cez potok X., načo T. X. zazvonil telefón, Ľ. V. mu ho vytrhol z ruky a odhodil na zem, pričom vzápätí T. X. päťou udrel do oblasti ľavého oka, načo T. X. spadol na zem, kde ho ešte viackrát rukou udrel do oblasti hlavy a kopal nohou do oblasti tela, čím mu spôsobil ľahké zranenia, a to otras mozgu ľahkého charakteru, pomliaždenie s krvným výronom v oblasti ľavého oka a spánkovej oblasti vľavo, prasknutie bubienka ľavého ucha, pomliaždenie mäkkých tkanív s odreninou kože v oblasti panvy a oboch kolien ľahšieho charakteru, podvrtnutie členka ľavej nohy ľahšieho charakteru s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života približne 3 týždne,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § § 364 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 56 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výške 700,- (sedemsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa XX.XX.XXXX vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v B. a obvineným Ľ. V..

Obvinený Ľ. V. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený Ľ. V. na návrh Okresnej prokuratúry v B. súhlasil, aby mu súd uložil peňažný trest vo výške 700,- Eur a náhradný trest vo výmere 8 mesiacov.

Okresná prokuratúra v B. podala dňa 13.02.2015 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Ľubomírom Juricom.

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/8/2015 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu B. konanom dňa XX.XX.XXXX obvinený Ľ. V. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd B. na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v B. a obvineným L. V. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa XX.XX.XXXX schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).