

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213941
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714213941.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č..XX, štátna občianka SR, zast. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č..XX proti odporcovi v I.rade O. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. X.E. Č..XXXX/X, T. Š.Q., t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou W. M., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica a odporkyni v II.rade W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č..XX, t.č. bytom C. dôchodcov a C. sociálnych služieb W., W. XXXX/X, zast. C. dôchodcov a C. sociálnych služieb W. XXXX/X, W. o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca v I.rade je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine od 29.9.2014 a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je odporca v I.rade povinný poukazovať vždy do 5-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné za obdobie od 29.09.2014 do 31.03.2015 vo výške 164,59 € je odporca v I.rade p o v i n n ý platiť v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 15 € mesačne s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

Odporkyňa v II.rade je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine od 29.9.2014 a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je odporkyňa v II.rade povinná poukazovať vždy do 5-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné za obdobie od 29.09.2014 do 31.03.2015 vo výške 164,59 € je odporkyňa v II.rade p o v i n n á platiť v pravidelných splátkach spolu s bežným výživným po 15 € mesačne s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.09.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky z toho istého dňa, ktorým sa domáhala, aby súd rozhodol, že odporcovia sú povinní prispievať na jej výživu výživným mesačne odporca v I.rade

50 € a odporkyňa v II.rade vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, obaja od podania návrhu.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že odporcovia sú jej rodičia, ktorí jej neprispievajú na výživné. Ona je študentkou 4.ročníka na strednej škole, žije so svojou starou matkou I. T. a mladším bratom O. B., ktorý tiež študuje na strednej škole. S otcom sa nestretáva, popri štúdiu nemôže pracovať a zarábať si finančné prostriedky. Rozsudkom tunajšieho súdu bola zverená do pestúnskej starostlivosti starej matke, ktorá bola predĺžená do 19.roku veku. Štúdiom sa pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiadne finančné príjmy ani iný majetok. Vyživovacia povinnosť odporcov trvá do doby, kým nebude schopná sama sa živiť.

Podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 152/2014 zo dňa 23.2.2015 ustanovil súd odporcovi v I.rade opatrovníčku W. M., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Banská Štiavnica, že odporca v I.rade na adrese trvalého pobytu, ktorá bola zistená z Registra obyvateľov SR a bola totožná s adresou uvedenou v žalobnom návrhu, sa viac ako 4 roky už nezdržuje. Taktiež sa nepodarilo zistiť žiadneho príbuzného odporcu v I.rade. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen bolo zistené, že odporca v I.rade v súčasnosti nie je evidovaný v registri poisťencov s tým, že posledná registrácia bola v roku 2010 to znamená, že nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporcu v I.rade prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky. Lustráciou v registri ZVJS SR bolo zistené, že odporca v I.rade sa t.č. nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu v I.rade sa súdu nepodarilo zistiť a rovnako sa nepodarilo zistiť žiadnu z blízkych osôb odporcu v I.rade, resp. jeho rodinných príslušníkov, ktorý by mohol byť ustanovený za jeho opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca iného súdu.

Dňa 2.3.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie C. dôchodcov a C. sociálnych služieb, W., W. zo dňa 27.2.2015 ako opatrovníka odporkyne v II.rade, v ktorom okrem iného uviedli, že odporkyňa v II.rade je v zmysle rozhodnutia BBSK č.9876/2010/ODDSS-002 zo dňa 19.10.2010 odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby, pričom má stanovený 6.stupeň odkázanosti. Od januára 2011 do 15.5.2012 jej bola poskytovaná sociálna služba v DDaDSS, Krivec 785, Hriňová a dňa 16.5.2012 bola prijatá do C. W., W.. V zmysle zmluvy o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 1.9.2014 sa odporkyňa v II.rade v ich zariadení poskytuje sociálna služba typu domov sociálnej služby formou celoročného pobytu na dobu neurčitú. Celková mesačná úhrada za poskytovanú sociálnu službu predstavuje sumu 303,56 € (v 31.dňovom kal. mesiaci). Vzhľadom nato, že odporkyňa v II.rade je poberateľkou invalidného dôchodku, t.č. vo výške 288,70 € z dôvodu ochrany príjmu pred neprimeranou úhradou platí za poskytovanú sociálnu službu iba čiastočnú úhradu vo výške 234,58 €. V zmysle § 73 ods.2 Zákona č.448/2008 Z.z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov musí prijímateľke sociálnej služby zostať mesačne z jej príjmu vreckové vo výške 25% sumy životného minima čo je t.č. 49,52 €. Keďže výška príjmu odporkyne v II.rade nepokryje celkovú výšku úhrady za poskytovanú sociálnu službu, doplatok do plnej výšky uhradza jej matka p. I. T. na základe zmluvy o platení úhrady za sociálnu službu zo dňa 1.9.2014. Zo zostatku vreckového sa odporkyňa v II.rade zakupujú hygienické potreby, ošatenie, potraviny na prilepšenie a uhrádzajú sa doplatky za predpísané lieky a zdravotnícke potreby. Podrobný prehľad o hospodárení s finančnými prostriedkami odporkyne v II.rade predkladajú ako jej opatrovník každý rok k 30.6. a 31.12. v prílohe správy o výkone funkcie opatrovníka.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 9.3.2015 s tým, že na toto pojednávanie sa dostavila navrhovateľka ako i zástupkyňa navrhovateľky, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Nedostavil sa odporca v I.rade ani ustanovená opatrovníčka odporcu v I.rade, ktorej doručenie predvolania na pojednávanie nemal súd ku dňu pojednávania vykázané formou vrátenia poštovej doručky, avšak vzhľadom k tomu, že dňa 27.2.2015 bolo na tunajší súd prostredníctvom e-mailu doručené ospravedlnenie ustanovenej opatrovníčky, ktorým ospravedlnila svoju neúčast' na tomto pojednávaní a navrhla vo veci rozhodnúť v jej neprítomnosti na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a v zmysle príslušných právnych predpisov, pričom z opatrnosti žiadala žalobu zamietnuť, súd mal zato, že jej doručenie predvolania na pojednávanie bolo vykonané. Nedostavila sa odporkyňa v II.rade, dostavil sa ustanovený opatrovník odporkyne v II.rade prostredníctvom štatutárneho zástupcu, pričom ustanovený opatrovník mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s prednesom jej zástupkyne ako aj ustanovenej opatrovníčky odporkyne v II.rade a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania doložili do spisu účastníci, resp. ktoré si v priebehu konania z úradnej moci vyžiadal súd a to: správu ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 23.12.2014 z čl.18, správu Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 5.1.2015 z čl.20, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 9.1.2015 z čl.21, správu C. dôchodcov a C. sociálnych služieb W., W. zo dňa 27.2.2015 z čl.32, zmluvu o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 1.9.2014 z čl. 33-35, kalkulačný list z čl.36 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov 10P 39/2012, 5P 271/2013 a 7P/30/2004, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 23.12.2014 bolo zistené, že odporca v I.rade nie je vedený v evidencii ÚPSVaR Banská Štiavnica ako uchádzač o zamestnanie s tým, že posledná evidencia menovaného bola v období od 27.11.2007 do 23.1.2012.

Zo správy Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 5.1.2015 súd zistil, že odporca v I.rade nie je príjemcom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi podľa zákona č.417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi na ÚPSVaR Banská Štiavnica.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 9.1.2015 súd zistil, že odporca v I.rade v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, pričom posledná registrácia bola v roku 2010.

Zo zmluvy o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 1.9.2014 súd zistil, že bola uzavretá medzi C. dôchodcov a C. sociálnych služieb, W. XXXX/X, XXX XX W. ako poskytovateľom sociálnej služby a W. B., nar. A..X.XXXX, zast. opatrovníkom C. W. XXXX/X, W. ako prijímateľom sociálnej služby, pričom poskytovateľ sa zaviazal pre prijímateľa poskytovať sociálnu službu na základe posudku o odkázanosti na sociálnu službu vydaného príslušným samosprávnym orgánom a prijímateľ sa zaviazal prijať sociálnu službu, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu podľa článku VI tejto zmluvy a dodržiavať povinnosti uvedené v tejto zmluve a v zákone č.448/2008 Z.z. o sociálnych službách. V článku VI bod 1 je uvedené, že sociálna služba uvedená v článku III tejto zmluvy sa poskytuje za úhradu vo výške 293,76 € v 30.dňovom kal. mesiaci, 303,56 € v 31 dňovom kal. mesiaci, 283,97 € v 29.dňovom kal. mesiaci a 274,18 € v 28.v dňovom kal. mesiaci na základe kalkulačného listu zo dňa 1.9.2014, ktorý je prílohou tejto zmluvy s tým, že prijímateľ vzhľadom na príjem platí čiastočnú úhradu vo výške 234,58 € mesačne, keď výška úhrady za poskytovanú sociálnu službu zohľadňuje ochranu príjmu prijímateľa v sociálnej službe vo výške 25% sumy životného minima pri celoročnej pobytovej forme.

Z kalkulačného listu týkajúceho sa odporkyne v II.rade, ktorý tvorí prílohu zmluvy o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 1.9.2014 súd okrem iného zistil, že je tu uvedená úhrada príbuzných I. T. v 31.dňovom kal. mesiaci 68,98 €, v 30.dňovom kal. mesiaci 59,18 €, v 29.dňovom kal. mesiaci 49,39 € a 28.dňovom kal. mesiaci 39,60 €. Taktiež je tu okrem iného uvedený aj minimálny zostatok so započítaním príjmu 25 % životného minima v kal. mesiaci bez ohľadu na počet dní v mesiaci 49,52 €.

Zo správy Sociálnej poisťovne-ústredie zo dňa 4.3.2015 súd zistil, že odporkyňa v II.rade je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 288,70 € mesačne.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že je študentkou 4.ročníka na Strednej odbornej škole v B.Bystrici Pod Bánošom, odbor cukrár-pekár. Nakoľko býva na internáte, tak má náklady spojené s ubytovaním aj stravou, čo je približne 60 € mesačne v priemere pokiaľ nie sú prázdniny. Okrem toho má výdavky na oblečenie a obuv cca 30 € mesačne, tiež cestovné, keď si dobíja čipovú kartu asi okolo 10 € mesačne a taktiež má výdavky na školské pomôcky ako zošity, perá, fond ZRPŠ atď. Rovnako má výdavky na hygienické potreby, kozmetiku. Lieky pravidelne neužíva žiadne, ani nemá žiadnu mimoškolskú činnosť, s ktorou by boli spojené nejaké výdavky. Na otázku súdu, či má nejaký príjem zo zárobkovej činnosti uviedla, že nie. Ako výdavok ešte uviedla faktúru za mobil cca 8-10 € mesačne podľa toho, ako jej to ktorý mesiac vyjde.

Z prednesu zástupkyne navrhovateľky I. T. súd zistil, že 8 rokov je vdova, bývajú v rodinnom dome, pričom všetky výdavky uhrádza ona zo svojho dôchodku čo je na ňu už veľa. Má na starosti aj brata navrhovateľky O., ktorý tiež študuje na Strednej dopravnej škole vo Zvolene. Vlak k nim nechodí, takže nemajú zľavu na cestovnom a deti sa musia dopravovať do škôl autobusom. D. chodí domov každý piatok s tým, že okrem 60 €, ktoré spomínala ako výdavok na stravu a ubytovanie jej ešte dáva 10 € na raňajky, ktoré na internáte nemá zabezpečené, a tiež im platí internet v sume 11,90 € mesačne, čo potrebujú kvôli škole. Tiež sú zvýšené výdavky s prefocovaním rôznych vecí do školy. Na otázku súdu, či nejakým spôsobom prispievajú na výživu navrhovateľky jej rodičia, uviedla, že žiadnym spôsobom neprispievajú, keďže o otcovi nemajú žiadne informácie, zrejme je v pátraní kriminálnej polície a rovnako neprispieva ani matka, ktorá je umiestnená v sociálnom zariadení a tam jej ešte ona musí doplácať sumu cca 68 € mesačne.

Z prednesu ustanoveného opatrovníka odporkyne v II.rade, zast. riaditeľkou H.. E. E. súd zistil, že odporkyňa v II.rade bola do ich zariadenia umiestnená 16.5.2012 kedy mala na depozitnom účte sumu 578,66 €. Ku dňu 31.12.2014 bola na tomto depozitnom účte klientky suma 1756,02 €, čo vyplýva aj zo správy o hospodárení s jej majetkom, ktorú pravidelne zasielajú na súd ako jej opatrovník. Vyjadrila preto názor, že z tejto sumy by bolo možné uhrádzať výživné pre jej deti. Vo zvyšku sa pridrжала ich vyjadrenia zo dňa 27.2.2015.

Z pripojeného spisu 10P 39/2012 tunajšieho súdu súd zistil, že vo veci bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 7.11.2012 sp.zn.10P 39/2012-200, ktorým súd ustanovil nesvojprávnej W. B., nar. XX.X.XXXX za opatrovníka C. C. I. C. J. J., W. XXXX/X, W. na ochranu jej práv a oprávnených záujmov, ktorý ju má zastupovať v bežných záležitostiach, tiež ju zastupovať pred štátnymi orgánmi, prijímať za ňu dôchodok a hospodáriť s ním s tým, že nad rámec bežných záležitostí týkajúcich sa nesvojprávnej sa vyžaduje schválenie súdu. Okrem toho bolo rozhodnuté, že opatrovník je povinný vždy k 30.6. a k 30.12. každého roka predkladať súdu správu o výkone funkcie opatrovníka. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2012.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P 30/2004 súd zistil, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 13.12.2004 sp.zn. 7P 30/04-59, právoplatný dňa 8.1.2005, ktorým súd zveril maloletú D. B., nar. A..X.XXXX a malol. O. B., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti starým rodičom D. T., nar. XX.X.XXXX a I. T.O., nar. X.X.XXXX. Otec detí O. B., nar. XX.XX.XXXX bol povinný prispievať na výživu maloletej D. mesačne sumou 300 Sk a na výživu malol. O. mesačne sumou 300 Sk od právoplatnosti rozsudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí vo Zvolene. Súd príspevok na výživu maloletých detí zo strany matky W. B., nar. XX.X.XXXX neurčil.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P 271/2013 súd zistil, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 18.2.2014, sp.zn. 5P 271/2013-62, ktorým súd predĺžil pestúnsku starostlivosť D. B. , nar. A..X.XXXX do 18.8.2014, keď rozhodoval o návrhu I. T., nar. X.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2014.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá sa trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 155 ods.3 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom, než vyčíslením, najmä odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú v príbuzenskom vzťahu, dcéra -otec, resp. matka, čiže návrh na určenie výživného sa opiera o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodiča k plnoletému dieťaťu. Súd vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľky, resp. jej starej matky ako zvolenej zástupkyne zistil, že navrhovateľka je študentkou 4.ročníka na Strednej odbornej škole v Banskej Bystrici, Pod Bánošom v odbore cukrár-pekár a teda vyživovacia povinnosť odporcov voči navrhovateľke stále trvá. V súčasnosti všetky výdavky súvisiace s výživou navrhovateľky uhrádza jej stará matka, ktorej bola navrhovateľka zverená do pestúnskej starostlivosti, ktorá bola predĺžená do 18.8.2014, keď podľa vyjadrenia navrhovateľky, resp. jej starej matky ani jeden z rodičov na jej výživu neprispieva žiadnou čiastkou.

Pokiaľ ide o výšku výživného, ktorou by mal byť tak otec ako i matka navrhovateľky povinný prispievať na jej výživu, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané pokiaľ ide o odporcu v I.rade, že nebolo zistené, že by tento mal akýkoľvek príjem, či už z trvalého pracovného pomeru, teda zo zamestnania, z podnikateľskej činnosti (lustrácia v živnostenskom registri SR na internete pri zadaní mena O. B. bola negatívna), ani formou poberania dávok a príspevkov v hmotnej núdzi, resp. dávky v nezamestnanosti. Pokiaľ ide o odporkyňu v II.rade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že táto je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 288,70 € mesačne s tým, že jej invalidný dôchodok nepostačuje ani na úhradu za sociálnu službu, ktorá je jej poskytovaná C. C. I. C. J. J. R. W., v ktorom je v súčasnosti umiestnená s tým, že predmetný rozdiel uhrádza za odporkyňu v II.rade jej matka t.j. stará matka navrhovateľky vo výške od 39,60 € do 68,90 € mesačne v závislosti od počtu kalendárnych dní v tom, ktorom mesiaci. Súd tiež prihliadol na existenciu ďalšej vyživovacej povinnosti ktorú majú obidvaja rodičia, teda odporcovia voči svojmu druhému dieťaťu, synovi O. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý podľa vyjadrenia starej matky navrhovateľky tiež ešte študuje na Strednej dopravnej škole vo Zvolene, keďže táto povinnosť vzniká odporcom priamo zo zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nateraz nie je v schopnostiach a možnostiach tak odporcu v I.rade ako aj odporkyne v II.rade ako povinných prispievať navrhovateľke na výživné vyššou sumou, než vo výške minimálneho zákonného výživného v zmysle Zákona o rodine, ktoré v súčasnosti od 1.7.2013 predstavuje čiastku

27,13 € mesačne, pričom výživné v takejto výške je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na výšku svojich príjmov, resp. majetkových pomerov, tak ako ich k tomu zaviazal súd vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Keďže navrhovateľka žiadala vo svojom návrhu zaviazat' odporcu v I.rade prispievať na jej výživu výživným vo výške 50 € mesačne, v tejto prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol, aj keď súd si je vedomý, že výdavky na strane navrhovateľky ako oprávnenej by odôvodňovali zaviazat' odporcu v I.rade, prispievať na výživu navrhovateľky v ňou navrhnutej výške. Pokiaľ ide o zameškané výživné, súd vychádzajúc z tvrdenia navrhovateľky, resp. jej zástupkyne starej matky, že doposiaľ si ani jeden z rodičov neplní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, keď žiadnou finančnou čiastkou neprispievajú na jej výživu, rozhodol, že tak odporca v I.rade ako aj odporkyňa v II.rade sú povinní uhradiť zameškané výživné za obdobie od 29.9.2014 t.j. od podania návrhu navrhovateľky na súd do 31.3.2015, t.j. ku dňu vyhlásenia rozsudku mal tak odporca v I.rade ako i odporkyňa v II.rade zameškané výživné za toto obdobie v celkovej výške každý 164,59 €, ktoré obom odporcom súd umožnil splácať v mesačných splátkach po 15 € spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, keď súd vychádzal z toho, že ich súčasná situácia im neumožňuje zaplatiť zameškané výživné naraz, resp. v kratšom čase.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, tiež v zmysle § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo a podľa § 151 ods.1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Súd návrhu navrhovateľky pokiaľ ide o odporcu v I.rade vyhovel čiastočne, pričom pomer úspechu a neúspechu bol u oboch účastníkov približne rovnaký a z tohto dôvodu by žiaden z týchto účastníkov nemal právo na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o odporkyňu v II.rade tam súd návrhu navrhovateľky vyhovel v celom rozsahu a na základe toho by navrhovateľka mala nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že v podanom návrhu žiadala nahradiť trovy konania, avšak v zákonnej lehote žiadne trovy nevyčísliła, a ani zo súdneho spisu nevyplývalo, že by jej boli nejaké trovy vznikli. Vzhľadom k týmto skutočnostiam o trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)