

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313218061
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313218061.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D., N.. H. XXXX/XX, štátny občan SR, zastúpeného: JUDr. Antonom Tichým, advokátom, so sídlom v Pezinku, M.R. Štefánika 20, proti odporcovi: G. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v R., A. Z.. Č.. XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 33 300 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 30 100 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.01.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 600 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 955,10 € právnenému zástupcovi navrhovateľa: JUDr. Anton Tichý, advokát so sídlom v Pezinku, M.R. Štefánika 20, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na súd 16.09.2013 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 33 300,- € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.01.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že účastníci konania uzavreli dňa 22.01.2010 Zmluvu o pôžičke peňazí, na základe ktorej si odporca ako dlžník požičal od navrhovateľa ako veriteľa peňažnú sumu vo výške 33 300,- €. Prevzatie peňažnej sumy od navrhovateľa (veriteľa) potvrdil odporca (dlžník) tak ako bolo dojednané v článku II zmluvy o pôžičke svojím podpisom na predmetnej zmluve. Odporca ako dlžník sa v zmluve o pôžičke zaviazal požičanú peňažnú sumu vo výške 33 300,- € vrátiť navrhovateľovi najneskôr do 22.01.2011. Odporca do termínu, na ktorom sa s navrhovateľom v Zmluve o pôžičke zo dňa 22.01.2010 dohodol, pôžičku (nesplatenú časť pôžičky) navrhovateľovi nevrátil. Odporca napriek telefonickým a osobným výzvam navrhovateľa, pôžičku navrhovateľovi doposiaľ nevrátil. V poslednom období sa odporca zatajuje, neberie telefón, účelovo sa vyhýba akémukoľvek kontaktu zo strany navrhovateľa a je zrejmé, že pôžičku navrhovateľovi vrátiť nemieni.

Nakoľko sa súdu po vykonanej lustrácii pobytu odporcu, nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržuje a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 22.01.2015, č. k. 7C 251/2013-60 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadřila.

V rámci prípravy pojednávania navrhovateľ v zastúpení svojim právnym zástupcom vzal návrh čiastočne späť v časti istiny vo výške 3 200,- € a prislúchajúceho príslušenstva, nakoľko odporca uhradil navrhovateľovi ešte pred podaním návrhu dňa 28.06.2010 peňažnú sumu vo výške 3 200,- € titulom vrátenia časti peňažnej pôžičky, a teda v uvedenej časti bol návrh nedôvodný. Súd preto postupoval podľa ust. § 96 Občianskeho súdneho poriadku a konanie v časti istiny vo výške 3 200,- € a prislúchajúceho príslušenstva zastavil.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 09.03.2015 za prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas dňa 22.01.2015. Opatrovníčka odporcu svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nežiadala pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Súd mal za to, že neprítomnosť opatrovníčky odporcu nie je prekážkou tomu, aby mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov (§ 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prednesom právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s pôvodným návrhom a jeho čiastočným späťvzatím, zmluvou o pôžičke, reláciami o pobyte odporcu, procesnými uzneseniami, obsahmi jednotlivých zápisníc, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Dňa 22.01.2010 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pôžičke podľa ust. § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej navrhovateľ ako veriteľ požičal odporcovi ako dlžníkovi peňažnú sumu 33 300,- € v hotovosti v deň uzatvorenia predmetnej zmluvy. Zmluvné strany sa v čl. I Zmluvy o pôžičke dohodli, že pôžička sa poskytuje bezúročne. V zmysle článku III. Zmluvy o pôžičke sa odporca zaviazal požičanú peňažnú sumu vo výške 33 300,- € vrátiť veriteľovi do 22.01.2011. Podpis odporcu na Zmluve o pôžičke bol riadne overený dňa 21.04.2010 na notárskom úrade. Centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu odporcu poradové číslo O 278002/2010. Odporca vrátil navrhovateľovi dňa 28.06.2010 len časť požičanej peňažnej sumy vo výške 3 200,- €. Zvyšnú časť pôžičky v peňažnej sume vo výške 30 100,- € odporca do termínu splatnosti pôžičky, t.j. do 22.01.2011 navrhovateľovi nevrátil, a neučinil tak doposiaľ napriek telefonickým a osobným výzvam navrhovateľa.

Predmetom tohto sporu je pôžička.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 658 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 23.01.2011 bola vo výške 1,00 %.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 22.01.2010 Zmluvu o pôžičke peňazí, na základe ktorej navrhovateľ poskytol v deň uzavretia zmluvy odporcovi v hotovosti peňažnú pôžičku vo výške 33 300,- €, ktorú sa odporca zaviazal v zmysle čl. III Zmluvy o pôžičke vrátiť do termínu 22.01.2011. Zmluvné strany sa v čl. I Zmluvy o pôžičke zároveň dohodli, že pôžička sa poskytuje bezúročne. Odporca uhradil do zmluvne dojednaného termínu splatnosti pôžičky navrhovateľovi peňažnú pôžičku len čiastočne v peňažnej sume vo výške 3 200,- €, a to dňa 28.06.2010. Zvyšnú časť peňažnej pôžičky v peňažnej sume vo výške 30 100,- € odporca napriek výzvam navrhovateľa na splatenie pôžičky, doposiaľ navrhovateľovi neuhradil. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s cit. zákonným ustanovením § 657 Občianskeho zákonníka návrhu po jeho čiastočnom späťvzati navrhovateľom v časti istiny vo výške 3 200 € a prislúchajúceho príslušenstva vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade nesplatennej časti navrhovateľom poskytnutej peňažnej pôžičky, t.j. na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 30 100,- €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, nakoľko sa odporca dostal s vrátením zvyšnej časti nesplatennej peňažnej pôžičky do omeškania a to nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na vrátenie peňažnej pôžičky odporcom, zmluvne dojednanej v čl. III Zmluvy o pôžičke, t.j. odo dňa 23.01.2011.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu a odporcu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 600,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 955,10 €, z toho 2x právny úkon á 469,74 € (prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 16.09.2013), 2x režijný paušál á 7,81 € (§ 10 ods. 1, 13a ods. 1, písm. a/, d/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení). O povinnosti nahradiť trovy konania navrhovateľa k rukám jeho právneho zástupcu, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.