

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 54Ek/3200/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122480153  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122480153.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q.. D. K. W., F. N.: XX.XX.XXXX, C. A.: W. XX, XXX XX N. D.; proti povinnému: W. S., F.C. N.: XX.XX.XXXX, C. A.: K. XX, XXX XX K.; o vymożenie peňazného nároku vo výške 1.607,99 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom súdneho exekútora na Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.11.2022 domáhal od povinného vymożenia peňazného nároku - náhrady trov konania vo výške 1.607,99 Eur, a to na základe exekučného titulu: 1/ Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16C/5/2018-894 zo dňa 27.01.2020; 2/ Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16C/5/2018-930 zo dňa 08.02.2021 (ďalej len „Exekučný titul“ alebo „Uznesenie Okresného súdu Bratislava I“). Oprávnený sa zároveň domáhal náhrady trov exekúcie oprávneného vo výške celkom 40,15 Eur.
2. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.
3. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.
4. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) č. 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.
5. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) č. 2. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 52 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

10. Aktívne legitimovaným na podanie Návrhu na vykonanie exekúcie je oprávnený. Oprávneným v exekučnom konaní je osoba, ktorá je oprávnená z exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie môže podať aj ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia o ktoré v konaní ide. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že účastník nebol nositeľom práva, o ktoré v konkrétnom konaní išlo.

11. V zmysle § 263 Civilného sporového poriadku, povinnou náležitosťou uznesenia o výške náhrady trov konania je uvedenie prijímateľa náhrady trov konania, ktorým je advokát, ktorý úspešnú stranu zastupoval. Civilný sporový poriadok vychádza z konceptu tzv. prísudku, resp. platobného miesta priznanej náhrady trov konania, podľa ktorého advokát predstavuje tzv. platobné miesto náhrady trov konania. Skutočnosť, že súd v základnom (nachádzacom) konaní svojím rozhodnutím určil, že osoba povinná je povinná plniť na účet právneho zástupcu oprávneného neznamena, že nárok vyplývajúci z rozhodnutia súdu je nárokom tohto právneho zástupcu.

12. Súd po oboznámení sa s Návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami zistil, že v Návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená osoba uvedená - Q.. D. K. W., F. N.: XX.XX.XXXX, C. A.: W. XX, XXX XX N. D., ktorá v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky vedenom pod spisovou značkou 16C/5/2018 právne zastupovala žalovaného - Poľovnícka spoločnosť Dubák, so sídlom Podzámska č. 36, Nové Zámky, IČO: 42122597. Výroková časť Exekučného titulu určuje povinnosť žalobcu W. S., F. N.: XX.XX.XXXX, C. A.: K. XX, XXX XX K., v návrhu na vykonanie exekúcie označeného ako osoba povinná, nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 1.607,99 Eur, a to v prospech právneho zástupcu žalovaného. Okresný súd Nové Zámky týmto výrokom o náhrade trov konania na účet právneho zástupcu vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa trovy konania poukazujú. Takýmto vymedzením subjektu prijímajúceho trovy konania v mene právneho zástupcu nedochádza k prechodu nároku na právneho zástupcu.

13. Súd v tejto súvislosti poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.05.2002, sp. zn. 16 Co 77/02, v zmysle ktorého „Ak zastupoval účastníka, ktorému bola priznaná náhrada trov konania advokát na základe plnej moci, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. To však neznamena, že advokát je vecne legitimovaný v konaní o náhradu trov konania. Nárok na náhradu trov konania má účastník a určenie, že trovy konania sa platia advokátovi predstavuje stanovenie platobného miesta. Advokát preto nemôže vlastným menom tento nárok vymáhať prostredníctvom inštitútu výkonu rozhodnutia.“

14. Súd tiež poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2004, sp. zn. 4Cdo 122/03, podľa ktorého „Zástupca účastníka konania nie je aktívne legitimovaný vo vlastnom mene vymáhať náhradu trov konania priznaných exekučným titulom tomu účastníkovi, ktorého v súdnom konaní zastupoval, môže tak urobiť len ako zástupca účastníka.“

15. V návrhu na vykonanie exekúcie bol ako osoba oprávnená uvedený právny zástupca žalovaného - Q.. D. K. W., F.C. N.: XX.XX.XXXX, C. A.: W. XX, XXX XX N. D., ktorý však, vzhľadom na uvedené,

nebol oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Pri vymáhaní trov konania je v tomto prípade oprávneným žalovaná spoločnosť, ktorá má právo domáhať sa splnenia povinnosti ustanovenej exekučným titulom jej núteným výkonom.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

17. V zmysle § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

18. V zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. V zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ak pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

20. Oprávnený si v Návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil právo na náhradu trov konania v celkovej sume 40,15 eur. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu Návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním Poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a konanie trpí vadou, pre ktorú súd Poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.