

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/359/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212219800
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4212219800.3

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov dovolacieho konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáha voči odporcovi zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 10C/359/2012-47 zo dňa 07.02.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre 1Co/75/2014-74 zo dňa 18.11.2014, právoplatný dňa 01.12.2014, bol návrh zamietnutý.

Dňa 16.12.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre 1Co/75/2014-74 zo dňa 18.11.2014.

Dňa 13.02.2015 bola právnenmu zástupcovi navrhovateľa doručená výzva Okresného súdu Nové Zámky 10C/359/2012-92 zo dňa 30.01.2015, ktorou bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 40,- eur, pod hrozbou zastavenia dovolacieho konania. Súdny poplatok za dovolanie nebol navrhovateľom zaplatený vôbec.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ citovaného zákona “) v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku (§ 236 a nasledujúce O.s.p.) je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení navrhovateľa ako účastníka konania s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo svojimi procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania). Dispozičný princíp je jednou zo základných zásad sporového občianskeho súdneho konania, ktorý sa uplatňuje aj v dovolacom konaní, t.j. dovolacie konanie nemôže v sporovom konaní začať bez zákonom predpokladaného procesného úkonu (návrhu), ktorým je dovolanie; dovolanie v tomto zmysle teda plní funkciu návrhu na začatie dovolacieho konania. Z hľadiska posudzovanej otázky vzniku poplatkovej povinnosti za podanie dovolania treba uviesť, že v dovolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal dovolanie (§ 2 ods. 4 citovaného zákona). Dovolateľ sa stane podaním dovolania poplatníkom bez ohľadu na to, či je oprávnenou osobou na jeho podanie alebo nie, či bolo odvolanie podané včas alebo oneskorene, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, resp. nemá zákonné náležitosti. Poplatková povinnosť dovolateľa vzniká okamihom, v ktorom nastanú právne skutočnosti, s ktorými zákon spája

vznik tejto povinnosti. Vznik poplatkovej povinnosti znamená vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Vznik poplatkovej povinnosti spôsobujú výlučne procesnoprávne skutočnosti predvídané normami procesného práva. V dovolacom konaní vzniká dovolateľovi (poplatníkovi) poplatková povinnosť podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona). O poplatkovej povinnosti dovolateľa rozhodne súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni (§ 12 ods. 2 prvá veta citovaného zákona.); týmto súdom je predovšetkým okresný súd ako súd prvého stupňa. Na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania vyzve okresný súd dovolateľa a poskytne mu lehotu na zaplatenie spravidla v trvaní desiatich dní od doručenia výzvy (zákon osobitne neupravuje náležitosti výzvy na zaplatenie súdneho poplatku); súčasne poučí dovolateľa o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, ktorým je zastavenie konania o dovolaní (§ 10 ods. 1 prvá a druhá veta citovaného zákona).

Súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k) citovaného zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zo zákona vecne oslobodené od súdneho poplatku s účinnosťou od 01.07.2007 (zmena bola vykonaná zákonom č. 273/2007 Z. z.); s účinnosťou od 01.10.2012 bolo uvedené ustanovenie vypustené a do sadzobníka súdnych poplatkov bola zavedená položka 7a, podľa ktorej za podanie návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok v sume 20,- € (zmena bola vykonaná zákonom č. 286/2012 Z. z.); z prechodného ustanovenia § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v súvislosti s touto zmenou vyplýva, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. Pri výklade predmetného ustanovenia je potrebné vychádzať z celého kontextu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a použiť definície pojmu poplatkový úkon (§ 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), ako aj vznik poplatkovej povinnosti (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a ostatnú terminológiu aplikovanú v tomto zákone. Ak bol poplatkový úkon navrhnutý alebo ak je v sadzobníku súdnych poplatkov ustanovený súdny poplatok za konanie a toto bolo začaté do 30.09.2012, vyberajú sa súdne poplatky podľa doterajších predpisov; ide o zakotvenie princípu zákazu tzv. pravej retroaktivity jedine vo vzťahu k úkonom navrhnutým alebo konaniam začatým do 30.09.2012, keďže pri nich poplatková povinnosť vznikla ešte počas účinnosti právnej úpravy účinnej do 30.09.2012 (t.j. do zmeny vykonanej zákonom č. 286/2012 Z. z.). V prípade podania dovolania vzniká dovolateľovi (poplatníkovi) poplatková povinnosť podaním dovolania, ktoré je poplatkovým úkonom. Ak bolo dovolanie podané po 30.09.2012 (aj keď samotné súdne konanie

na okresnom súde začalo do 30.09.2012), použije sa na poplatkovú povinnosť dovolateľa (poplatníka) v dovolacom konaní právny stav účinný po 30.09.2012, t.j. právny stav účinný v okamihu podania dovolania. Podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov účinného od 01.10.2012 sa za podanie návrhu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom platí súdny poplatok v sume 20,- €. Ak je ustanovená sadzba za konanie, myslí sa tým konanie na jednom stupni; poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku (§ 6 ods. 2 prvá a tretia veta citovaného zákona). Z uvedeného vyplýva, že i sám zákonodarca rozlišuje pre poplatkové účely medzi konaním na jednom (prvom) stupni a konaním dovolacím, z čoho vyplýva, že poplatková povinnosť dovolateľa (poplatníka) za podanie dovolania sa posudzuje podľa právneho stavu účinného v čase začatia dovolacieho konania.

V prejednávanej veci podal navrhovateľ proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie; k podaniu dovolania došlo po 01.10.2012. Dňom podania dovolania sa začalo dovolacie konanie a navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť za jeho podanie v sume 40,- €, t.j. vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku v zmysle § 6 ods. 2 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Len v prípade, ak by nielen konanie prvostupňové, ale súčasne aj dovolacie konanie začalo do 30.09.2012, vzťahovalo by sa vecné oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30.09.2012 aj na dovolacie konanie podľa § 4 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Súd okrem uvedeného zdôrazňuje aj zvýraznenie rozdelenia súdneho konania do samostatných etáp v zákone č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a to pre účely vzniku poplatkovej povinnosti za jednotlivé poplatkové úkony (§ 6 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), čo podporuje argument, že vznik poplatkovej povinnosti navrhovateľa za podanie dovolania je potrebné posúdiť podľa právnej úpravy účinnej v čase podania dovolania; citované prechodné ustanovenie § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch aplikáciu novej právnej úpravy vylučuje na úkony navrhnuté a konania začaté do 30.09.2012 vrátane tých, ktoré sa stanú splatné po 30.09.2012, t.j. nie aj pri úkonoch, za ktoré poplatková povinnosť v týchto konaniach vznikne po 30.09.2012 (rozdiel medzi vznikom poplatkovej povinnosti a splatnosťou súdneho poplatku); skutočnosť, že súdne konanie v posudzovanej veci začalo do 30.09.2012 nemá preto na vznik poplatkovej povinnosti navrhovateľa za podanie dovolania podaného po 01.10.2012 žiadny vplyv.

Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení súd preto vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu vo výške 40,- eur a to výzvou tunajšieho súdu 10C/359/2012-92 zo dňa 30.01.2015, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 13.02.2015 a zároveň poučil navrhovateľa aj o možnosti zastavenia dovolacieho konania ako následku nezaplatenia súdneho poplatku. V dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku navrhovateľom v stanovenej lehote súd dovolacie konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. k § 224 ods. 1 O.s.p. k § 146 ods. 1 písmeno c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.