

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/93/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612213474  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1612213474.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloletého K. W. A. K. V. P. C., X.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: otec - F. W., X.. XX.XX.XXXX, L. E. Č.. XXX, a matka - J. X., X.. XX.XX.XXXX, L. L., C. N.. Č.. XX, V..Č.. F. M. G., L., R. N.. Č.. X, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia o dočasné zverenie maloletého do jej starostlivosti, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 19.12.2014, č.k. 8P/368/2012-204, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0), takto

### rozhodol:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa predbežne zveril maloletého K. W., X.. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky J. X., X.. XX.XX.XXXX, určil styk otca s maloletým na každý párný týždeň v roku v čase od štvrtka od 17,00 hod. do nedele do 19,00 hod., pričom otec si maloletého si prevezme v mieste aktuálneho bydliska matky a na tomto mieste ho aj matke v daný čas odovzdá a zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/342/2013-15 zo dňa 12.11.2013 v nezmenenej časti a predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/368/2012-117 zo dňa 17.12.2013 v celom rozsahu.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1, § 75 ods.1, § 76 ods.1 písm. a/, § 76 ods.4, § 77 O.s.p. stotožniac sa s dôvodmi podaného návrhu matky ( po oboznámení sa so správami ÚPSVaR Malacky zo dňa 02.12.2014 a Krízového strediska G. zo dňa 01.12.2014. I keď matka nežiadala vo svojom návrhu, aby súd upravil stretávanie sa otca s maloletým, súd prvého stupňa stretávanie upravil tak, aby zostal zachovaný kontakt dieťaťa s otcom, keďže doterajšie správanie sa rodičov vzájomne voči sebe nedáva záruku, že sa rodičia v tejto otázke dohodnú.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého žiadajúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že maloleté dieťa zverí do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ho má právo zastupovať a spravovať jeho majetok, matke uloží povinnosť prispievať na výchovu a výživu maloletého sumou podľa úvahy súdu a upraví styk dieťaťa s matkou na každý nepárny víkend od piatka od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod.. Otec v odvolaní opísal chronológiu vzájomného spoluzitia rodičov maloletého, konštatoval, že so synom žije dodnes v rodinnom dome v Jakubova, kde má maloletý vytvorené dobré podmienky pre jeho rast a vývoj. Na svoj vek je syn vyspelý a šikovný, navštevuje škôlku v Jakubove, v ktorej je obľúbený a má tu svojich kamarátov. Starostlivosť o zdravotný stav maloletého riešilo výlučne on, či už po finančnej alebo osobnej stránke. V súčasnosti má aj s maloletým schválenú kúpeľnú starostlivosť do prírodných liečebných kúpeľov Z., kde je ako sprievod ( zákonný zástupca ) uvedený on. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky by nemalo pre dieťa pozitívne účinky, pretože prostredie, v ktorom mu vytvorilo domov otec, je pre neho naozajstným domovom. Matka bola na rodičovskej dovolenke aj v čase, kedy sa o dieťa staral on a s jeho súhlasom poberala materskú. Doposiaľ sa nebola schopná adekvátne postarať ani o svojho staršieho syna . Otec vyslovil presvedčenie, že v prípade zverenia dieťaťa nebude matka schopná sa postarať o oboch synov. Otec konštatoval, že aktuálna úprava styku rodičov s maloletým dieťaťom nie je šťastným riešením pre zdravotný stav syna a, jeho celkový vývoj, keďže u neho absentuje kontinuita vzťahov v jednej

domácnosti. Maloletý mal lepšie zabezpečenú starostlivosť v jeho domácnosti, keď zo svojho príjmu XXX euro mesačne dokáže pokryť všetky svoje výdavky a potreby pre maloletého syna, o ktorého sa stará od 10. mesiaca jeho života. Jeho vzťah so synom je pevnejší, ako jeho vzťah s matkou.

Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedla, že tento jednostranne zavádza a prekrúca nepravdivé fakty, ktoré už boli predmetom prejednávania a vyjadrenia v súdnom konaní vo veci striedavej starostlivosti. V súčasnosti je naďalej schopná poskytnúť maloletému podmienky pre jeho priaznivý mentálny a fyzický vývoj, v súčasnosti je zamestnaná ako referentka na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, z krízového centra G. sa presťahovala a býva v nájomnom byte pridelenom jej Magistrátom Hlavného mesta Slovenskej republiky, jej syn má u nej zabezpečené adekvátne kvalitné podmienky bývania, stravovania, ošatenia, navštevuje materskú školu v mieste jej bydliska a rovnako i pediatra. Maloletému venuje všetok svoj voľný čas a všemožne podporuje jeho zdravý mentálny a fyzický vývoj.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že sa pridrižiava svojich doposiaľ predložených vyjadrení a správy podanej dňa 3.12.2014.

Odvolačný súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končenej rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta je osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa.

Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je, aby pozitívny spôsobom uplatňoval pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý vychováva maloleté dieťa je, aby so zreteľom na záujmy dieťaťa vytváral priaznivé podmienky ku styku tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa ku správne vzťahu k tomuto rodičovi.

Predbežné opatrenie v konaniach starostlivosti súdu o maloletých súd nariadi výlučne vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávacom prípade z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa od októbra 2012 ( s výnimkou letných mesiacov roku 2013 v ktorých sa pokúsili obnoviť spolužitie ) nežijú v spoločnej domácnosti . Predmetom konania o veci samej je úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu začatého po návrhoch oboch rodičov.

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 12.11.2012, č.k. 8P/368/2012-7 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti v s dôvodu, že nezistil skutočnosti odôvodňujúce vydanie predbežného opatrenia ( maloletý K. bol v tom čase v starostlivosti otca, ktorý riadne zabezpečoval potreby maloletého ).

Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 25.1.2013, č.k. 8P/368/2012-35 bol zamietnutý návrh matky na predbežné zverenie maloletého do jej starostlivosti a na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa a predbežne upravený styk matky s maloletým na každý párnny víkend v roku v čase od piatka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 16,00 hod. tak, že matka je oprávnená a povinná maloletého prebrať a odovzdať v mieste súčasného bydliska dieťaťa.

Uznesením zo dňa 12.11.2013, č.k. 8P/342/2013-15 bolo v časti úpravy stretávania sa matky s maloletým zmenené predbežné opatrenie Okresného súdu Malacky, č.k. 8 P/368/2013-35 zo dňa 25. 1. 2013 tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým vždy od nedele každého nepárneho týždňa v roku od 17,00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 17,00 hod. bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa s tým, že matka je povinná maloletého prevziať a odovzdať v mieste jeho súčasného bydliska. Návrh matky na predbežné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti bol zamietnutý z dôvodu nepreukázania okolnosti, že v súčasnosti by v starostlivosti otca maloletému dieťaťu hrozila bezprostredná ujma .

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 17.12.2013, č.k. 8P/368/2012-117 zmenil predbežné opatrenie nariadené v uznesení Okresného súdu Malacky zo dňa 12.11.2013, č.k. 8P/342/2013-15 v časti výroku o úprave predbežného stretávania sa matky s dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým K. vždy od piatka každého nepárneho týždňa v roku od 17,00 hod. do piatka nasledujúceho kalendárneho týždňa v roku do 17,00 hod. bez prítomnosti otca s tým, že v ostatnej časti zostáva predbežné opatrenie zachované.

Vychádzajúc z obsahu spisu vyplývajúceho skutkového stavu sa odvolací súd v danom štádiu konania zhodol s názorom súdu prvého stupňa o tom, že na nariadenie predbežného opatrenia predbežným zverením maloletého dieťaťa a dočasnou úpravou styku otca s maloletým sú splnené zákonné predpoklady. Z tvrdení oboch rodičov maloletého dieťaťa, rodičmi doložených listinných dôkazov, ako i ostatného obsahu spisu jednoznačne vyplýva narušenie vzájomných vzťahov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, ktorá sa preniesla i na otázky týkajúce sa výkonu rodičovských práv a povinností . Podľa doposiaľ existujúceho právneho stavu sa v starostlivosti o maloletého od konca roku 2013 rodičia striedali v týždenných intervaloch a v starostlivosti oboch rodičov o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky ( námietky otca v tomto smere nevyplynuli zo správ predkladaných v priebehu konania kolíznym opatrovníkom a ani Krízovým centrom Dúha, v ktorom matka do konca roka 2014 bývala ) . V súčasnosti, kedy je matka maloletého dieťaťa po ukončení rodičovskej dovolenky znova zamestnaná, kedy si zastabilizovala bytové a finančné pomery v Bratislave , je v záujme maloletého K. upraviť jeho pomery k rodičom nastavením režimu starostlivosti, ktorý by prospieval jeho fyzickému

a psychickému vývoju. Vzhľadom na signalizáciu následkov realizovanej striedavej starostlivosti na zdraví maloletého ( keď doposiaľ určený právny stav sám otec nepovažuje za „šťastné riešenie“), je súdom prvého stupňa prijatá predbežná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nanajvýš nevyhnutná a potrebná.

Vychádzajúc z uvedeného skutkového stavu, pri absolútnom uprednostnení práva maloletého v ešte veľmi útlom veku na riadny a nerušený vývoj ( i pred právami oboch rodičov ) odvolací súd konštatuje, že súdom prvého stupňa nariadená dočasná úprava zohľadňuje skutkový stav existujúci v čase rozhodovania, ale zároveň korešponduje i s právom otca na udržiavanie nerušeného pravidelného kontaktu s maloletým dieťaťom, je v záujme maloletého, pre ktorého je potrebné vytvoriť zastabilizované rodinné prostredie v domácnosti matky, v ktorom si môže nerušene upevňovať vzájomný vzťah k matke a bratovi a otcovi do právoplatnosti rozhodnutia súdu o veci samej poskytuje určený priestor na upevňovanie a rozvíjanie si vzťahu s maloletým a na vykonávanie aktivít s maloletým. V danom štádiu konania nie je možné posudzovať ani mieru „pevnosti“ vzťahu maloletého ku každému z rodičov a porovnávať ju, keďže rodičovské práva a povinnosti má voči maloletému každý z rodičov.

Matke je treba dať do pozornosti povinnosť rešpektovania súdneho rozhodnutia, ktoré je možno v prípade jeho nerešpektovania vynútiť. Odvolací súd si je vedomý zo spisu vyplývajúcich konfliktných vzťahov medzi rodičmi maloletého, ktoré zrejme bez využitia odbornej pomoci títo nedokážu preklenúť. Obom rodičom dáva do pozornosti, že v prípade rešpektovania nariadeného predbežného opatrenia a riadnej prípravy maloletého na styk s otcom ( vrátane pokojného vysvetlenia situácie oboma rodičmi, prejavu radosti matkou z času, ktorý maloletý strávi s otcom a zážitkov s ním strávených, vyvarovania sa vzájomných invektív ) by sa vzájomný vzťah rodičov maloletého dieťaťa mohol vybudovať a upraviť do podoby, kedy by bol jednoznačne v záujme dieťaťa.

Odvolaciemu súdu však nedá k prejednávánemu prípadu nepoznamenať, že maloletý syn potrebuje pre svoj vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Je na jeho oboch rodičoch, aby pre ňu vytvorili prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne a bez akýchkoľvek stresujúcich faktorov sa môže s istotou vyvíjať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na syna a nepoužívali ho ako nástroj boja proti druhému partnerovi. Odvolací súd v tomto prípade apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem maloletého syna nad svojimi záujmami a vzájomnou averziou a pokúsili sa v otázkach súvisiacich s jeho výchovou dospieť ( i s prípadnou možnosťou využitia odbornej pomoci ) k modelu, ktorý uprednostní záujem dieťaťa, ale zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovnocenní. Obom rodičom musí byť absolútne zrejme a jasné, že pri vzájomnej nespolupráci, neschopnosti komunikovať, vzájomnej neúcte v miere, ktorá je až zarážajúca a až nepochopiteľnom vzájomnom správaní sa oboch rodičov ( opisovaných rodičmi rozdielne ) idú v konečnom dôsledku len proti záujmu svojho maloletého dieťaťa ( ku ktorému majú obaja rovnocenné rodičovské práva a povinnosti ), ktorému tým odopierajú právo na pokojné, vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo. Je treba uviesť aj to, že osobnosť rodiča sa v istej miere prejavuje práve jeho chovaním v emočne vyhrotených situáciách, ktoré v tomto prípade zrejme v istej miere nezvládajú obaja rodičia.

Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ( vrátane vecne a právne správneho výroku o úprave styku otca s maloletým a o zrušení predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/342/2013-15 zo dňa 12.11.2013 v nezmenenej časti a predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/368/2012 -117 zo dňa 17.12.2013 v celom rozsahu ) podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej ( § 145 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.