

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010074
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010074.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného Y. X., B.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný

Y. X. nar. 30.01.1976 v I., O. X. H.. R.. I.. U. XXXX/X, I., adresa na doručovanie písomností G. X/XX, I., občan SR

je vinný,

že

dňa 27. 04. 2021 v čase o 21.57 hod., ako vodič viedol osobné motorové vozidlo výrobnej značky O. S., evidenčného čísla I., po ceste I. triedy, číslo XX v J., v smere jazdy od obce W., kde na tejto ceste bol pred križovatkou kruhový objazd zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Detve, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že bol Rozsudkom vydaným Krajským súdom v Banskej Bystrici zo dňa 25. 06. 2014, pod spisovou značkou 3To/53/2014-67, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. 06. 2014 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov, pričom bol v období od 5.9.2013 do 4.12.2015, od 29.3.2016 do 29.3.2017, a od 25.10.2017 do 25.4.2019 vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, spolu 3 roky 11 mesiacov a 10 dní, ktorý výkon sa nezapočítava do doby výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu uplynie dňa 05.06.2024.

dňa 13. 05. 2021 v čase o 07.51 hod., ako vodič viedol osobné motorové vozidlo výrobnej značky O. S., evidenčného čísla I. H., po ceste I. triedy, Č. v Detve, v smere jazdy od obce W., kde na tejto ceste bol za križovatkou kruhový objazd zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Detve, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že bol Rozsudkom vydaným Krajským súdom v Banskej Bystrici, zo dňa 25. 06. 2014, pod spisovou značkou 3To/53/2014-67, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. 06. 2014 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov, pričom bol v období od 5.9.2013 do 4.12.2015, od 29.3.2016 do 29.3.2017, a od 25.10.2017 do 25.4.2019 vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, spolu 3 roky 11 mesiacov a 10 dní, ktorý výkon sa nezapočítava do doby výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu uplynie dňa 05.06.2024.

dňa 12. 06. 2021 v čase o 14.20 hod., ako vodič viedol osobné motorové vozidlo výrobnej značky O. S., evidenčného čísla I., po ceste I. triedy, číslo XX v smere jazdy od obce Žávada do obce Slovenské Kľačany, kde na tejto ceste bol v k. ú. obce Chrťany časť Jazero, okres Veľký Krtíš zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v

Dolnej Strehovej, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že bol Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 25. 06. 2014, pod spisovou značkou 3To/53/2014-67, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 06.2014 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov, pričom bol v období od 5.9.2013 do 4.12.2015, od 29.3.2016 do 29.3.2017, a od 25.10.2017 do 25.4.2019 vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, spolu 3 roky 11 mesiacov a 10 dní, ktorý výkon sa nezapočítava do doby výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu uplynie dňa 05.06.2024

t e d a

maril rozhodnutie súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím §36 písm. l/, § 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím §36 písm. l/, § 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výmere 800 € (osemsto eur).

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený n á h r a d n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 08.02.2022 podaná obžaloba na obžalovaného na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2022. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe a spáchanie skutku ľutuje. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a to : správa o priestupku (čl. 30, 47, 53, 70, 75), foto (č.l. 46, 69), zápočet výkonu trestu odňatia slobody (č.l. 82-85, 186-189), rozsudok KS BB (č.l. 148-151), EKV (č.l. 152-159), evidencia priestupkov MV SR (č.l. 163-164), RT (čl. 171-176, 217-222).

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný dva záznamy, za priestupky v doprave. Obžalovaný má 23 záznamov v registri trestov a to prevažne za rovnakú trestnú činnosť ako v tejto trestnej veci, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/83/2017 na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 25.04.2019.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol v minulosti za trestné činy odsúdený. Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona je možné ukladať trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky. Obžalovanému aj vzhľadom na jeho trestnú minulosť a vzhľadom k tomu, že sa (opätovne) dopustil špeciálnej recidívy, súd ukladal trest odňatia slobody na samej hornej hranici trestnej sadzby a to vo výmere dva roky. S prihliadnutím k tomu, že t.č. obžalovaný vedie riadny život, je zamestnaný, má pravidelný príjem, má ubytovanie a rodinné zázemie a za použitia zásady individualizácie trestu obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky. Zároveň mu ukladal aj peňažný trest vo výmere 800,-Eur a v prípade, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Takýto trest považoval za primeraný, spravodlivý vzhľadom k osobe odsúdeného, jeho predchádzajúcu trestnú činnosť, s prihliadnutím k tomu, že už má t.č. dvadsaťtri záznamov v registri trestov. Takto ukladaný trest postihuje iba obžalovaného a má minimálny vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovaný bude mať možnosť počas plynutia skúšobnej doby preukázať, že sa poučil a vedie riadny život, v opačnom prípade bude musieť uložený trest odňatia slobody vykonať. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti bolo na mieste ukladať obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.