

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614207853
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:1614207853.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Hlavná 104, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, J. Kráľa 7, proti žalovanému V. Š., G.. XX. X. XXXX, K. L. I., Š. XXX/XX, o zaplatenie 327,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 200 eur spolu s úrokom z omeškania v výške 8,75 % ročne zo sumy 200 eur od 24. 2. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 4,29 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 14,49 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 4. 7. 2014, postúpenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 2. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 327,21 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 24. 2. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo dňa 23. 1. 2013 k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, a to tým, že žalovaný prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy, na základe ktorých mu poskytol krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200 eur. Predpokladom uzatvorenia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa, za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy. Žalovaný sa zaviazal vrátiť celkovú čiastku 262,21 eura, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vo výške 62,21 eura. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. VI. bod 8) rámcovej zmluvy. Úver s príslušenstvom sa stal splatným 23. 2. 2013. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu záväzku, pričom, v zmysle čl. IV. bod 5) rámcovej zmluvy si uplatnil náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej sume 65 eur. Spolu predstavuje žalovaný nárok 327,21 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 20. 2. 2015, č. k. 10C/72/2015-28, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 27. 2. 2015, zveseným dňa 6. 3. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, upomienky, urgencie, upozornenia, poslednej výzvy a výpisu z účtu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23. 1. 2013 bola žalobcom podpísaná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v ktorej je ako dlžník uvedený žalovaný. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúročného spotrebiteľského úveru vo výške 200 eur a záväzok dlžníka vrátiť úver s príslušenstvom v celkovej výške 262,21 eura v lehote splatnosti do 23. 2. 2013. Podľa zmluvy celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov. Celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru v sume 62,21 eura. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre zmluvnú splatnosť od 3 do 6 mesiacov predstavuje 418 %. Podľa zmluvy, náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. o, p, t, u, w, x) zákona o spotrebiteľských úveroch sú obsiahnuté v rámcovej zmluve, uzavretej medzi veriteľom a spotrebiteľom.

Žalobca ako veriteľ podpísal rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, v ktorej je ako spotrebiteľ uvedený žalovaný. Predmetom zmluvy je rámcová úprava práv a povinností zmluvných strán bližšie upravených v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru a v dohodách o zmene dohodnutých zmluvných podmienok. Podľa čl. IV. ods. 5) rámcovej zmluvy v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním, ktoré predstavujú za spracovanie a urgenciu pri omeškaní s úhradou 15 eur pri prvej upomienke, pri druhej upomienke 10 eur, pri tretej upomienke 10 eur a pri štvrtej upomienke a príprave prípadu na vymáhanie 30 eur. Podľa čl. IV. ods. 8) zmluvy je ročná percentuálna miera vypočítaná rovnicou podľa zákona, ktorá kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov úveru na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok dlžnej sumy, vrátane poplatku za poskytnutie úveru na druhej strane, pričom v zmluve je uvedený vzorec výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.

Upomienkou zo dňa 28. 2. 2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 277,21 eura, urgenciou zo dňa 4. 3. 2013 ho vyzval na úhradu sumy 287,21 eura, upozornením zo dňa 11. 3. 2013 na úhradu sumy 297,21 eura a poslednou výzvou zo dňa 18. 3. 2013 na úhradu sumy 322,21 eura.

Podľa výpisu z účtu žalobcu bola dňa 23. 1. 2013 poukázaná bezhotovostná platba vo výške 200 eur na účet s názvom žalovaného.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25d zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami § 9 ods. 11 a § 24 ods. 1 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. septembrom 2014.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené G. K. A..

Podľa § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 40 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R.L. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že na základe rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených služieb a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 200 eur. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver, poskytnutý žalovanému, mal byť splatený v lehote nepresahujúcej 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalobca však, v zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, mal postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v predmetom prípade v zmysle § 1 ods. 3 písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa zákonného ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na zmluvu o úvere, uzavretú iným veriteľom, ktorá nie je spotrebiteľským úverom, vzťahujú taxatívne stanovené ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, vrátane § 9 ods. 1, 2 a § 11. Podľa uvedených zákonných ustanovení je podmienkou platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomná forma a jej absenciu zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže žalobca v konaní nepreukázal uzavretie zmluvy o úvere so žalovaným v písomnej forme, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcom predložená zmluva o úvere nespĺňa náležitosti písomného právneho úkonu v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko nie je podpísaná žalovaným. Žalobca nepreukázal písomnú formu úverovej zmluvy ani v zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko nepreukázal uzavretie právneho úkonu elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Navyše, v zmluve absentuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorého absenciu zákon o spotrebiteľských úveroch rovnako, v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/, sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. V zmluve je len uvedené, že pri výpočte RPMN sa vychádzalo z predpokladu, že celková výška úveru sa považuje za vyčerpanú dňom odpísania sumy úveru z

účtu veriteľa a že celkové náklady predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške %. Konkrétnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov však zmluva neobsahuje. Keďže z výpisu z účtu v peňažnom ústave mal súd preukázané poskytnutie úveru žalovanému vo výške 200 eur, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru vo výške 200 eur a v zostávajúcej časti uplatnenej sumy podanú žalobu zamietol. Z dôvodu bezpoplatkovosti poskytnutého úveru súd zamietol žalobu v časti poplatku za poskytnutie úveru vo výške 62,21 eura. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených nákladov v celkovej výške 65 eur, keďže žalobca nepreukázal platné individuálne dojednanie o povinnosti žalovaného platiť uvedené náklady. Pokiaľ v žalobe poukazoval na dojednanie, uvedené v rámcovej zmluve, toto, v zmysle vyššie uvedeného, nespĺňa náležitosti písomnej formy právneho úkonu.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 24. 2. 2013 do zaplatenia, avšak len z priznanej sumy istiny, t. j. zo sumy 200 eur a v zostávajúcej časti podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 200 eur, čo percentuálne činí 61 %, jeho neúspech 127,21 eura, čo percentuálne činí 39 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 22 % (61 % - 39 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 22 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 19,50 eura, čo činí 4,29 eura a 22 % z celkových trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 65,88 eura, čo činí 14,49 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 24,90 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky) a režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám advokáta žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.