

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201283
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky C. B., D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX F., štátnej občianky SR a otca G. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Za kaštieľom 1328/6, 053 11 Smižany, prechodne bytom C. X, H., I., štátneho občana SR, zastúpeného Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálne 2/38, 089 01 Svidník, o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu a o určenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Zveruje maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletej C. B., nar. XX.X.XXXX.

II. Ustanovuje matku maloletej zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku.

III. Otec maloletej G. B., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 200 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od 1.8.2022 do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Nedoplatok na výživnom od 1.8.2022 do 30.11.2022 vo výške 280 eur sa otec maloletej G. B., nar. X.X.XXXX zaväzuje zaplatiť do 31.12.2022.

V. Styk otca maloletej G. B., nar. X.X.XXXX s maloletou sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

VI. Matka maloletej C. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje umožniť otcovi telefonický kontakt s maloletou, prípadne cez aplikáciu skype každú nedeľu v týždni v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod.

6P/25/2022

-2-

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej sa návrhom zo dňa 17.8.2022 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného na maloletú dcéru. Návrh odôvodnila tým, že z manželstva sa im narodila maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX a spolu žili v Nemecku. Vzťahy medzi nimi sa asi pred tromi

rokmi začali zhoršovať, prestali si rozumieť. Otec sa nevenoval maloletej do takej miery, ako by si to predstavovala. Aj napriek tomu, že obidvaja pracovali, finančne nevychádzali. Jej odchod zo spoločnej domácnosti urýchlil aj nástup maloletej A. do školy. Z Nemecka odišli v júni 2022. Pri odchode otcovi povedala, že neodchádza zo spoločnej domácnosti kvôli maloletej A., ale že už má dosť toho života. Na Slovensko sa vrátila k svojej matke a býva spolu s ňou v jej byte. Otca žiadala, aby jej posielal peniaze na maloletú A.. Vždy jej povedal, že nemá peniaze, že si musí poplatiť svoje veci a potom, ak sa mu zvýši, jej pošle. Ona je od 22.6.2022 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a požiadala o podporu v nezamestnanosti, ktorá jej ešte nebola priznaná. Jej výdavky budú predovšetkým na zakúpenie školských potrieb pre maloletú A., ktorá v septembri 2022 nastúpi do 1. ročníka na základnú školu. Tieto výdavky predpokladá, že budú okolo 200 až 250 eur. Maloletá bude navštevovať Základnú školu umeleckú F. Veselého v Stropkove, odbor tanečný a herectvo. Zatiaľ nevie, aké budú poplatky. Ďalšie výdavky má na ošatenie, obuv, hygienické potreby, ak je maloletá chorá, zakupuje jej lieky a vitamíny. Maloletá A. nosí dioptrické okuliare, s čím má spojené ďalšie výdavky. S maloletou A. počas prázdnin chodila do Parku zvierat v Stropkove, na kúpalisko, kde mala ďalšie výdavky. Spolu s maloletou býva v 2,5-izbovom byte so svojou matkou, ktorá je na starobnom dôchodku. Na byt sa platí 179,44 eura mesačne, inkaso v sume 29,50 eura mesačne a poplatky za rozhlas a TV v sume 4,64 eura mesačne. Z finančných dôvodov v súčasnosti sa nemôže podieľať platení poplatkov za domácnosť. Keď ešte mala financie, do domácnosti zakupovala aj potraviny, zeleninu a ovocie. V súčasnosti tieto veci musí zakupovať jej matka. Otec je zamestnaný v Nemecku, avšak nedal jej presnú adresu svojho zamestnávateľa, otec je vlastníkom bytu na Slovensku, ktorý prenajíma a má z tohto bytu financie.

2. Otec maloletej sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6P/25/2022

-3-

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

7. Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Na pojednávaní dňa 13.12.2022 rodičia maloletej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. až VI. tohto rozsudku.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6P/25/2022

-4-

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vo výroku VII. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie (§ 122 CMP).