

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/620/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113226157  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113226157.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: RASKEN Consulting, s.r.o., IČO: 44323981, so sídlom Hlavná 42, Trnava, zastúpeného: Mgr. Peter Odehnal, advokát so sídlom Hlavná 42, Trnava, proti odporcovi: O. N.F., D.. XX.X.XXXX, N. B.. B. XXXX/XX, H., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou: JUDr. L. S., zamestnankyňa Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 2.882,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.882,75 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.882,75 eur od 20.1.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 477,24 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 27.9.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.882,75 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

Tunajší súd vydal dňa 3.10.2013 platobný rozkaz č.k. 13Ro/2012/2013-8, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporca podal v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu v ktorom uviedol, že nesúhlasí s navrhnutou sumou nakoľko nie je opodstatnená, navrhovateľ nevie počas akej doby sa vykonávala trestná činnosť, do akej doby bola falšovaná dochádzka.

Podaním odporu sa platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Uznesením č.k. 19C/620/2013-31 zo dňa 3.9.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie z dôvodu zistenia, že sa zdržuje na neznámom mieste.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to výplatnými lístkami a výdavkovými pokladničnými dokladmi; výzvou zo dňa 9.1.2012, oboznámením sa s Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 2T/78/2012 zo dňa 29.1.2013, keď konal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že žiada odporcu zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.882,75 eur a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2882,75 eur od 20.1.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania, keď tohto nároku sa domáha s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1 OZ, keď odporca svojim protiprávnym konaním spôsobil navrhovateľovi škodu. Z rozsudku vydaného v trestnom

konaní vyplýva, že odporca spôsobil škodu v celkovej výške 2.882,75 eur tým, že mu bola v takejto výške postupne vyplácaná mzda, pričom v skutočnosti v období júl 2011 až december 2011, za ktoré mu bola mzda vyplatená nepracoval. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 20.1.2012, keď v písomnej výzve bola odporcovi daná lehota 10 dní na vrátenie sumy 2.900,-eur, táto výzva mu bola doručená 9.1.2012 u navrhovateľa, lehota teda márne uplynula dňa 19.1.2012 a nasledujúcim dňom sa odporca dostal do omeškania.

Z Rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 2T/78/2012 zo dňa 29.1.2013 súd zistil, že obvinený O. N. bol uznaný vinným, že od 1.8.2011 do 16.12.2011 postupne vylákal od spoločnosti RASKEN Consulting, s.r.o., Trnava sumu v celkovej výške 2.882,75 eur a to tak, že predstieral pracovnú činnosť v prevádzke spoločnosti Fremach Trnava, s.r.o., ktorú prácu mu spoločnosť RASKEN Consulting, s.r.o., Trnava sprostredkovala ako jeho zamestnávateľ na základe dohody o vykonaní práce, v skutočnosti však okrem dňa 2.8.2011, kedy odpracoval 7,5 hod žiadnu prácu pre spoločnosť Fremach Trnava, s.r.o., Trnava nevykonával, postupne falšoval svoje mesačné výkazy o odpracovaných hodinách a tieto predkladal ako podklad pre vyplatenie mzdy, na základe ktorých mu spoločnosť RASKEN Consulting, s.r.o., Trnava vyplatila postupne mzdu v celkovej výške 2.882,75 eur na ktorú nemal nárok, čím spôsobil spoločnosti RASKEN Consulting, s.r.o., Trnava škodu vo výške 2.882,75 eur, čím spáchal prečin podvodu. Spoločnosť RASKEN Consulting, s.r.o., Trnava bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2013.

Z predložených výplatných lístkov a výdavkových pokladničných dokladov vystavených spoločnosťou RASKEN Consulting, s.r.o., Trnava súd zistil, že odporcovi bola za obdobie júl 2011 až december 2011 vyplatená mzda v celkovej výške 2.882,75 eur.

Z výzvy na vrátenie neoprávnených platieb vo výške 2.900,- eur zo dňa 9.1.2012 adresovanej spoločnosťou RASKEN Consulting, s.r.o., Trnava Martinovi Barbírikovi súd zistil, že Martin Barbírik bol vyzvaný na vrátenie sumy 2.900,- eur v lehote 10 dní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Základnými predpokladmi vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou.

V predmetnej veci mal súd preukázaný skutkový stav tak, ako to uviedol navrhovateľ, teda, že odporcovi bola v období júl 2011 až december 2011 postupne vyplácaná mzda v celkovej výške 2.882,75 eur, pričom v skutočnosti nepracoval, čím spôsobil navrhovateľovi škodu, preto súd vyhovel návrhu a zaviazal odporcu na zaplatenie uvedenej sumy. Odporca v podanom odpore nesúhlasil s navrhnutou sumou s tým, že nie je opodstatnená, uvedené však žiadnym spôsobom nepreukázal.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci navrhovateľ vyzval odporcu písomne na splnenie dlhu v lehote 10 dní od doručenia písomnej výzvy, výzva bola odporcovi doručená dňa 9.1.2012, posledný deň na plnenie bol deň 19.1.2012, teda od

20.1.2012 bol odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 20.1.2012 bola 1,00 %.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 477,24 eur za 4 úkony - prevzatie vecí a príprava zastúpenia dňa 27.9.2013; návrh dňa 27.9.2013; ďalšia porada s klientom dňa 6.3.2015; zastupovanie na pojednávaní dňa 9.3.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b), c), d) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 111,21 eur + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 2x v roku 2013 á 7,81 eur + 2x v roku 2015 á 8,39 eur, t.j. spolu 477,24 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.