

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614205968
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614205968.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného AK Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava proti žalovanému I. R., M.. XX.X.XXXX, Q. D. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Obcou Richnava o zaplatenie 655,74 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 655,74 Eur s 26,28 % úrokom ročne zo sumy 364,24 Eur od 25.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 39,- Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia v sume 118,90 Eur a to všetko v 50,- Eur mesačných splátkach počnúc od 1.4.2015 do zaplatenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.3.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu 655,74 Eur s 26,28 % úrokom ročne zo sumy 364,24 Eur od 25.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 18.4.2010 uzavrel žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. 6004051566, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úverový rámec vo výške 380,- Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady služby s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je uvedený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil a porušil úverové podmienky. Dňa 27.9.2011 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 429,31 spolu s upozornením na vymáhanie súdnou cestou. Uviedol, že doposiaľ žalovaný dlží 655,74 Eur.

Súd vydal dňa 14.5.2014 platobný rozkaz sp. zn. 8Ro 134/2014-33, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 655,74 Eur s 26,28 % úrokom z omeškania ročne a nahradil trovy konania vo výške 157,90 Eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd dňa 27.11.2014 uznesením č. 8C 242/2014 - 53, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2015 platobný rozkaz zrušil.

Šetrením pobytu žalovaného, prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Krompachy, samotného žalobcu aj lustráciou v RO bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska už dlhšiu dobu nezdržiava, mal by sa zdržiavať na neznámom mieste v Anglicku a Obec Richnava napriek urgenciám

neoznámila adresy osôb, ktoré by boli ochotné a schopné odporcu v konaní zastupovať aj keď bola upovedomená že ak sa takáto osoba z blízkych odporcu nenájde, súd v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka ustanoví Obec Richnava.

Na pojednávanie vytýčené na deň 9.3.2015 sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne a včas vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom k úverovej zmluve, výzvou o zosplatnenie celého dlhu zo dňa 27.09.2011, výpisom z úverového účtu, výsluchom opatrovníka žalovaného a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru formou kreditnej karty ako bezúčelový revolvingový úver. Výška úverového rámca bola 380 Eur. Výška mesačnej splátky bola vo výške 4% z dlžnej sumy. RPMN v zmluve uvedené nebolo, zmluvná pokuta činila 3,72 Eur a úrok z omeškania činil 0,57 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Žalovaný svojím podpisom v Zmluve potvrdil, že je oboznámený s úverovými podmienkami, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Opatrovník žalovaného - starosta Obce Richnava a zároveň otec žalovaného uviedol, že syn, s ktorým je v telefonickom kontakte uznáva nárok žalobcu čo do základu aj výšky. Je ochotný istinu, príslušenstvo aj trovy konania uhradiť žalobcovi, avšak požiadal o možnosť úhrady v splátkach po 50,- Eur mesačných splátkach počnúc od 1.4.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Syn je na neznámej adrese v Anglicku, kde si hľadá prácu a ak pracuje tak len 1 - 2 dni v týždni. Je ženatý a má vyživovaciu povinnosť ku 6 maloletým deťom. Pokiaľ si syn zobral úver tak sa musel so zmluvnými podmienkami oboznámiť. Tropy si neuplatnil.

Napriek tomu, že žalobca bol poučený uznesením č. 8C/242/2014-45 zo dňa 4.8.2014 o tom, že musí všetky dôkazy a skutočnosti predložiť a označiť do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a toto poučenie prevzal dňa 8.9.2014 návrhy na ďalšie dokazovanie nepredložil, ani neoznačil nové skutočnosti. Taktiež opatrovník žalovaného prevzal uznesenie č. 8C 242/2012-46 zo dňa 4.8.2014 dňa 19.1.2015, avšak napriek tomuto poučeniu nepredložil súdu žiadne nové návrhy na vykonanie dokazovania. Súd preto vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, keďže žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy neplnil, úver nesplácal, zaviazal ho súd na zaplatenie žalovanej sumy. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec žalovaného prezentoval úsilie žalovaného uhradiť istinu s

príslušenstvom aj trovy konania s tým, že nárok žalobcu v celom rozsahu uznáva, avšak uznávací prejav na súde nemohol urobiť z dôvodu jeho pobytu v zahraničí.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uloží v rozhodnutí povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle citovaného ustanovenia súd povolil žalovanému zaplatiť priznanú istinu, úroky a trovy konania v mesačných splátkach po 50 Eur. Dôvodom pre použitie ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. je skutočnosť, že žalovaný nemá stabilný príjem a okrem seba vyživuje manželku a 6 maloletých detí z manželstva. Splátky boli žalovanému povolené pod následkami straty ich výhody, t.j. nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu v sume 157,90 Eur priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú so žalobcom zaplateného súdneho poplatku 39 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 49,80 Eur vrátane DPH (príprava a prevzatie, podanie žaloby), čo spolu činí 99,60 Eur a 2 x režijný paušál po 9,64 Eur, vrátane DPH, všetko spolu v sume 118,90 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.