

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210098  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614210098.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej M. W., G. XX.XX.XXXX, E. K. M., L. X, štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923 so sídlom Park Angelinum 2, Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie sumy 454,18 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 66,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 28,90 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,44 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 16,94 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v Tatra banke a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 1201361701 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietal.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 461,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 28,90 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 20,44 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 16,94 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a zo sumy 394,90 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Písomným podaním zo dňa 29.07.2014 ktoré bolo súdu doručené dňa 31.07.2014 vzal žalobca žalobu sčasti zaplatenia sumy 7 Eur zo zmluvnej pokuty späť, čím si uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, lebo so žalovanou dohodli, že v prípade 26 mesačnej viazanosti žalovanej, žalobca jej poskytol program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný poplatok 7,95 Eur s DPH počas prvých 6 mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 11,95 Eur s DPH počas nasledujúcich 18 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 Eur s DPH.

Celková výška poskytnutej zľavy za službu Magio Sat Klasik bola 192 Eur (454,80 Eur [18,95 Eur x 25] - 262,80 Eur [7,95 Eur x 6] + [11,95 Eur x 18]).

Žalovanej bol k programu služieb Magio Sat Klasik poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaná mala tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia jej mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 195,90 Eur.

Súd uznesením č.k. 8C/121/2014-28 zo dňa 03.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2014, konanie sčasti zaplatenia sumy 7 Eur zastavil.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1201361701. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej, najmä umožnenie žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavanie telekomunikačnej siete nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovanie servisných služieb žalovanej a ďalších služieb v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie počas doby viazanosti a využívať program služieb Magio Sat Klasik a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: č. 7730944460 splatnú dňa 17.09.2011 na sumu 16,94 Eur, č. 8729940948 splatnú dňa 17.08.2011 na sumu vo výške 20,44 Eur, č. 731945070 splatnú dňa 17.10.2011 na sumu vo výške 394,90 Eur a č. 7728937317 splatnú dňa 17.07.2011 na sumu 28,90 Eur. Celková suma v čase postúpenia pohľadávky, ktorú žalovaná dlhovala právnemu predchodcovi žalobcu bola 461,18 Eur.

Písomným podaním zo dňa 01.10.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. Súd dňa 22.10.2014 oznámil právnemu zástupcovi žalobcu, že do konania vstúpil vedľajší účastník a v ten istý deň aj žalovanej.

Žalobca doručil súdu dňa 27.10.2014 námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd o nej rozhodol uznesením č.k 8C/121/2014-47 dňa 28.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 6Co/1553/14-74 zo dňa 21.01.2015 tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2015.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 24.10.2014 namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, lebo nebolo dojednané individuálne s poukazom na čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS a že zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vyfakturované zmluvné pokuty faktúrou č. 0731945070 v sume 394,90 Eur splatnej dňa 17.10.2011 boli žalovanej ako spotrebiteľke fakturované za nevrátenie, poškodenie alebo stratu zariadení (Magio Box, diaľkový ovládač, karta a ostatné príslušenstvo) v celkovej výške 195,90 Eur a v položke Magio, pokuta Magio Sat pokuta vo výške 199 Eur (uvedená v zmluve v tabuľke č. 3 v bode B Základné benefity, za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy z dôvodov na strane účastníka). V tejto súvislosti poukázal na to, že z listinných dôkazov ktoré mu boli doručené nie je známe kedy a akým spôsobom ukončil žalobca zmluvný vzťah so žalovanou. Zmluvná pokuta vyúčtovaná žalobcom je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti, aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená resp. bez zreteľa, či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda aj neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. V dohode o zmluvnej pokute musí byť určená jej výška alebo musí byť určený jej spôsob určenia podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ). V prejednávanej veci tomu tak nie je, preto zmluvu o pripojení v časti zmluvnej pokuty považoval za neurčitý, neplatný právny úkon v zmysle § 37 OZ. V tejto súvislosti príkladmo poukázal na rozsudky iných súdov ktorými bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vedľajší účastník poukázal na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ podľa ktorého neprijateľné podmienky

upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, neprijateľné a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ.

Vedľajší účastník k späťvzatiu návrhu sčasti uviedol, že žalobca v skutočnosti môže uplatniť nárok na náhradu škody, lebo moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky je neplatná a na žalobcu ako postupníka bola postupcom postúpená pohľadávka zo zmluvnej pokuty, preto žalobca vo veci nie je aktívne vecne legitimovaný uplatniť nárok na náhradu škody, ktorý na neho postúpený nebol. Žaloba bola súdu doručená dňa 30.06.2014, žalobca uplatnil úrok z omeškania od 18.10.2011, čo je po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od 18.10.2011 a žalobcovi márne uplynula. Z tohto dôvodu vzniesol námietku premlčania nároku na náhrady škody v sume 387,90 Eur.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v priebehu konania zostala nečinná.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 12.02.2015 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (č.l. 80 spisu), žalovaná prevzala dňa 11.02.2015 návrh s prílohami, výzvou, aby sa k nim v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadrila (výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Vedľajší účastník doručil súdu písomné vyjadrenie k žalobe a prevzal výzvu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 12.02.2015 č.l. 80 spisu.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení 02.03 a 03.03.2015 (č.l. 83 spisu). Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 09.03.2015 o 10,00 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, faktúr č. 7730944460, 8729940948, 731945070, 7728937317, Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 09.10.2010, písomných vyjadrení žalobcu a jeho námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, podstatného obsahu Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 uzavrela so žalovanou dňa 09.10.2010 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ podľa ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zariadenie Magio Sat - Klasik počas 26 mesačnej viazanosti žalovanej za zľavnený mesačný poplatok 7,95 Eur s DPH počas prvých 6 mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 11,95 Eur s DPH počas nasledujúcich 18 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 Eur s DPH.

Celková výška poskytnutej zľavy za službu Magio Sat Klasik bola 192 Eur (454,80 Eur [18,95 Eur x 25] - 262,80 Eur [7,95 Eur x 6] + [11,95 Eur x 18]).

Žalovanej bol k programu služieb Magio Sat Klasik poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaná mala tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia jej mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 195,90 Eur.

Žalobca vystavil žalovanej faktúry za poskytnuté a odobraté služby nasledovne:

Faktúra č. 7728937317 splatná dňa 17.07.2011 na sumu 28,90 Eur (č.l. 3 spisu, Magio ostatné služby),

Faktúra č. 8729940948 splatná dňa 17.08.2011 na sumu 20,44 Eur (č.l. 4 spisu, Magio ostatné služby),

Faktúra č. 7730944460 splatná dňa 17.09.2011 na sumu 16,94 Eur (č.l. 5 spisu, Magio Sat Komplet zľavnený, Magio Box bez HDD nájom 1MNDU721 + DPH),

Faktúra č. 0731945070 splatná dňa 17.10.2011 na sumu 394,90 Eur č.l. 6 spisu (Magio Sat pokuta, pokuta za Magio Box 1MNDU721, pokuta za diaľkový ovládač 1MNDU721, pokuta za kartu 1MNDU721,

pokuta za ostatné príslušenstvo 1MNDU721), pričom z tejto sumy žalobca v konaní uplatňoval zaplatenie 387,90 Eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanej, ktorej zaplatenie bolo predmetom tohto súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“).

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za nepriateľnú. Táto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaná a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej elektronickej komunikačnej službe Magio Sat Klasik a účastník sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie tejto verejnej elektronickej komunikačnej služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 OZ účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd mal dokazovaním preukázané, že žalovaná neuhradila žalobcovi cenu poskytnutých služieb v sume 28,90 Eur, 20,44 Eur, 16,94 Eur vyfakturovaných žalobcom. V tejto časti považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

Súd žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 387,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 387,90 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia zamietol z dôvodu, že zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 OZ, pričom právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 OZ, nakoľko ustanovenie je v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s právnym predchodcom žalobcu so svojimi zákazníkmi, pričom žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v Zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie podľa § 53a ods. 1 OZ, nakoľko spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platiť ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Súd poukazuje na to, že sudy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojedanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom

Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013), preto bol žalobca povinný zdržať sa zmluvnej podmienky za nesplnenie ktorej žiadal od žalovanej zaplatať zmluvnej pokuty

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom po 01.02.2013. Podľa § 3 nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli vyfakturované.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal voči žalovanej čiastočný úspech, neúspešný bol v prevažnej časti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. To sa týka aj vedľajšieho účastníka, ktorý podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda aj právo na náhradu trov konania v prípade, že právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Súd sa nestotožnil s tvrdením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na čl. 50 spisu o tom, že vstúpil do konania na podporu spotrebiteľa „len v rozsahu, v ktorom sú žalobkyňou porušované jej spotrebiteľské práva“ z dôvodu, že vedľajší účastník môže vstúpiť len do celého konania a nie do jeho časti. „Vzniká mu právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník. Pri rozhodovaní o trovách konania nemožno izolovane zohľadňovať skutočnosť, že v dôsledku argumentácie vedľajšieho účastníka došlo k zamietnutiu časti uplatnenej sumy, ale je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňovať celkový výsledok konania“ (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Co/423/2013 z 15.08.2013). Keďže žalovanej nevzniklo právo na náhradu trov, v konaní nemala plný úspech, vedľajšiemu účastníkovi tiež nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.