

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613229633
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613229633.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcom 1/ K. K., H.. XX.X.XXXX, C. P. XXX/XX, K.,R..Č.. H. H. Z., T. opatrovníčkou pre konanie JUDr. Janou Macalovou - vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, X/ A.Á. F., H.. XX.X.XXXX, C. K. Q. XX, K. B. X/ E. Š.R., H.. X.X.XXXX, C. K. Q. XX, K. o zaplatenie 689,16 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia 1 - 3 sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 689,16 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 689,16 Eur od 21.9.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 29,23 Eur, trovy konania vo výške 41,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.10.2013 domáhal, aby odporcom 1,2,3 bola uložená povinnosť uhradiť mu sumu 689,16 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 689,16 Eur od 21.9.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 29,23 Eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že odporca v 1. rade riadne nesplácal splátky v zmysle zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 14.9.2004, poskytnutý pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava. Odporcovia v 2 a 3 rade prevzali na seba ručiteľský záväzok. Predmetná pohľadávka bola navrhovateľovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2008 od postupcu Slovenská sporiteľňa a.s.. Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi v 1 rade iba splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.9.2011 v počte 12 v celkovej výške 689,16 Eur.

Súd vydal dňa 11.11.2013 platobný rozkaz č.k. 8Ro/1897/2013-38, ktorým zaviazal odporcov 1,2,3 uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcom v 1 a 3 rade do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 8.10.2014 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi v 1. rade platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tunajší súd uznesením č. k. 8C 75/2014 - 83 zo dňa 8.10.2014 ustanovil odporcovi v 1. rade za opatrovníka JUDr. Janu Macalovú - vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves. Urobil tak potom ako sa pobyt

odporcu v 1 rade nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obecnej polícii Smižany, samotného navrhovateľa, Obce Smižany. Podľa vyjadrenia Obce Smižany odporca má v obci žijúcu bratranca Q. K.. Súd vyzval menovaného, aby v lehote 10 dní zaslal súdu presnú adresu bydliska odporcu, príp. adresu jeho zamestnávateľa a číslo telefónu, pretože na adrese trvalého bydliska súdne zásielky nepreberá. V prípade, že adresa jeho terajšieho bydliska alebo zamestnávateľa, príp. telefónne číslo, mu nie sú známe, nech súdu oznámi, či je ochotný vykonávať opatrovnícku funkciu a zastupovať odporcu v konaní vednom pod sp. zn. 8C 75/2014. Ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude mať súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že nemá voči ustanoveniu za opatrovníka odporcovi žiadne námietky. Platobné povinnosti z funkcie opatrovníka nevyplývajú. Ak nie je ochotný funkciu opatrovníka vykonávať a pobyt odporcu nebude zistený, bude mu pre toto konanie ustanovená opatrovník Obec Smižany. Q. K. zásielku súdu neprevzal a podľa vyjadrenia poštového úradu je na adrese bydliska osobou neznámou. Obec Smižany odmietla opatrovnícku funkciu vykonávať, preto súd odporcovi v 1 rade ustanovil za opatrovníka JUDr. Janu Macalovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorá voči ustanoveniu do funkcie opatrovníka námietky nepodala.

Navrhovateľ ani odporca v 2,3 rade a opatrovník odporcu v 1. rade sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a v záujme hospodárnosti konania žiadal, aby súd rozhodol o jeho návrhu bez jeho účasti, preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2004 uzavretej odporcom so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava súd zistil, že odporcovi v 1 rade bola poskytnutá pôžička 3.319,39 Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať v splátkach po 57,43 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.10.2004, poslednej na 20.9.2001. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-temu dňu v mesiaci.

Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava uzavrela dňa 18.12.2008 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi v 1. rade. Táto skutočnosť odporcom 1. rade aj odporcom v 2. a 3. rade, ktorí prevzali na seba ručiteľský záväzok bola oznámená listom zo dňa 22.8.2013.

Napriek tomu, že navrhovateľ bol poučený uznesením č. 8C/75/2014-63 zo dňa 26.2.2014 o tom, že musí všetky dôkazy a skutočnosti predložiť a označiť do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a toto poučenie prevzal dňa 21.3.2014 návrhy na ďalšie dokazovanie nepredložil, ani neoznačil nové skutočnosti. Uznesenie č. 8C /75/2014-64 zo dňa 26.2.2014, prevzala opatrovníčka odporcu dňa 5.11.2014, odporca v 2. rade dňa 21.3.2015 a odporkyňa v 3. rade dňa 23.9.2014, avšak napriek tomuto poučeniu nepredložili súdu žiadne nové návrhy na vykonanie dokazovania. Súd preto vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v 1. rade ako aj ručiteľmi - odporcami v 2,3 rade. Na základe zmluvy bola odporcovi poskytnutá pôžička 3.319,39 Eur, ktorú sa odporca v 1. rade zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 57,43 Eur. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.10.2004, poslednej na 20.9.2011. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-temu dňu v mesiaci. Nakoľko odporcovia 1,2,3 splátky v stanovených termínoch neuhradili, jednotlivé záväzky sa stali splatnými, a právo navrhovateľa sa dalo po prvý raz vykonať odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky. Navrhovateľ uplatnil právo na zaplatenie splátok za obdobie od 20.10.2010 do 20.9.2011. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok navrhovateľa je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie istiny tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporcovia 1,2,3 riadne neuhradili žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitli sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania za obdobie od 21.10.2010 do 20.9.2011 vo výške 29,23 Eur a na zákonný úrok z omeškania v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. tak ako mu bol priznaný a to počnúc od dátumu, kedy sa dostali do omeškania so zaplatením poslednej splátky, t.j. od 21.9.2011 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu v sume 142,22 Eur priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú s navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku 41 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 61,74 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 9,37 Eur, vrátane DPH. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier a režijný paušál k tomuto úkonu, nakoľko vychádzal z toho, že konanie sa zásadne začína dňom, keď bol návrh doručený súdu. Začatie konania je procesným okamihom od ktorého môžeme hovoriť o trovách konania, preto do tohto momentu nie je možné uvažovať o trovách konania aj keď tieto navonok pôsobia ako trovy úzko spojené so samotným konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.