

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201852
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215201852.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. J. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky , zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - A. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. N. Č.. XXX a otec - L. D.ký nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX D., právne zastúpený advokátkou: JUDr. Alžbeta Čalfová, AK so sídlom Tatranská Lesná 10, 059 60 Vysoké Tatry o návrhu otca na zníženie výživného , o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia - zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 10.02.2015 sa domáhal na tunajšom súde zmeny vyživovacej povinnosti k malol. dieťaťu a to zníženia výživného zo sumy 200,-€ na 30,-€ mesačne. Dňa 03.03.2015 otec vo veci zníženia výživného podal návrh na vydanie predbežného opatrenia a predbežným opatrením sa domáhal určenia výživného na malol. J. vo výške 30,-€ mesačne až do právoplatného ukončenia konania vo veci 6P 8/2015 s tým, že doposiaľ stanovená povinnosť splácať zameškané výživné v sume 150,-€ mesačne je zachovaná.

Poukázal na to, že naposledy bolo výživné na malol. J. upravené rozsudkom Krajského súdu Trnava dňa 17.06.2013 a to tak, že bol zaviazaný platiť výživné na malol. Kristínu od 19.02.2010 do 31.08.2010 vo výške 200,-€, od 01.09.2010 do 30.04.2012 150,-€ mesačne a s účinnosťou od 01.05.2012 naďalej vo výške 200,-€. Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 19.02.2010 do 17.06.2013 vo výške 4.621,43 € súd povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 150,-€ splatných spolu s bežným výživným. Na základe takto stanoveného rozsudku je otec povinný mesačne plniť vyživovacia povinnosť vo výške 350,-€. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázal na to, že je 69 ročný invalidný muž (preukaz ZŤP), ktorého príjmom po ukončení pracovno-právneho vzťahu je starobný dôchodok vo výške 486,30 € mesačne a minimálny výsluhový dôchodok , ktorý je v exekúcii na už tretí nezákonný návrh matky dieťaťa. Žije s manželkou, príjem manželky je taktiež iba starobný dôchodok vo výške 282,50 €. Tieto dôchodky v tejto výške sú platné od 01.01.2015. Od poslednej úpravy výživného na malol. Kristínu povinný otec prekonal niekoľko vážnych zdravotných komplikácií, podrobil sa operácii kolenného kĺbu, čo so sebou prinieslo nemalé finančné výdavky . V tomto období bol nútený prijať pomoc od svojich plnoletých detí. Uvedená situácia je neudržateľná. Daný právny stav absolútne nezohľadňuje nepriaznivé postavenie otca. Povinný otec nie je schopný z vlastného a manželkinho starobného dôchodku vyžiť a splniť si vyživovacia povinnosť voči malol. Kristíne. Z celkového spoločného príjmu 768,80 € zaplatí 350,-€ výživné zostane mu 418,80 €. Zároveň je zaviazaný povinnosťou voči svojej 90 ročnej matke , ktorá je umiestnená v Domove opatrovateľskej služby a to sumou 51,50 €. Povinnému otcovi a jeho manželke zostáva 367,30 €, z čoho mesačné nájomné je 200,-€ + energie a to neuvádza ďalšie náklady na stravu, ošatenie, lieky, rehabilitáciu, nevyhnutné náklady na telefón a pod., pretože obaja manželia sú nevyliciteľne chorí a majú zdravotné problémy, čo dokladovali v spise 6P 8/2015. Táto situácia vážnym spôsobom ohrozuje život a už aj tak podlomené zdravie nielen povinného otca ale vážnym spôsobom zasahuje do práv aj jeho manželky. Preto podal na Okresnom súde Dunajská Streda

návrh na zníženie výživného. Vzhľadom na to, že matka malol. sa bude snažiť konečné rozhodnutie vo veci posunúť na čo najneskoršie obdobie, domáha sa vydania predbežného opatrenia. Poukazuje na nevyhnutnosť a potrebu dočasnej úpravy z dôvodu, že došlo k výraznej zmene pomerov po ukončení pracovného pomeru zo zdravotných dôvodov, ktoré sú kritické tak u otca ako aj u jeho manželky. Preto predbežným opatrením žiada znížiť výživné na 30,-€ až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby:

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo starostlivosti toho, koho označí súd
- c) poskytoval aspoň časť pracovnej odmeny ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo do bytu v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva (§ 76 ods. 1 O.s.p.)

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g) rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2 (§ 75 ods. 1,5 1.veta O.s.p.). Predbežné opatrenie je procesný inštitút, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však aspoň osvedčený. Predbežným opatrením súd poskytuje účastníkovi dočasnú ochranu prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zhoršený. Obsahom dočasnej úpravy nie je súd v neskoršom konaní viazaný a môže rozhodnúť aj inak.

Je nepochybné, že posledná úprava výživného na malol. Kristínu bola prevedená rozsudkom tunajšieho súdu 4C 49/2010-426 v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu Trnava 4C 49/2010-552 a to tak, ako je vyššie uvedené. Pre zníženie výživného musí súd preskúmať zmenu pomerov tak na strane otca malol. ako aj na strane matky malol. ako aj samotného malol. dieťaťa. Úpravou predbežných opatrení sa umožňuje pružné riešenie takej situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti rýchlá ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejma z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia účastník konania nemôže sledovať dosiahnutie urýchleného rozhodnutia vo veci samej, keďže účelom predbežného opatrenia je len dočasne upraviť jeho pomery, ktoré sú nejakým spôsobom ohrozené.

Súd predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Navrhovaný výrok predbežného opatrenia je totožný s výrokom navrhovaným vo veci samej, pričom ako už bolo vyššie uvedené, návrhom na nariadenie predbežného opatrenia účastník konania nemôže sledovať dosiahnutie urýchleného rozhodnutia vo veci samej. Preto súd návrh otca malol. na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).